

Направлены письмом ФГБНУ «ФИПИ»

от 29.09.2016 № 683-1/16

Методические рекомендации

ФГБНУ «ФИПИ»

по подготовке к итоговому

сочинению (изложению)

*Разработаны на основе анализа работ
участников итогового сочинения (изложения)*

Москва, 2016

Содержание

ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ	3
Особенности тем для итогового сочинения	3
Методика подготовки к итоговому сочинению	6
АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ	13
АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЕМ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»	13
АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЕМ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»	14
АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»	18
АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»	40
АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»	49
АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»	69
АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»	79
АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО ВСЕМ КРИТЕРИЯМ ОЦЕНИВАНИЯ	81
ИТОГОВОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ	88
Особенности текстов для итогового изложения	88
Методика подготовки к итоговому изложению	90
Анализ изложений	94
Приложение 1. Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования	98
Приложение 2. Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования	101
Приложение 3. Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)	103

ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ

Особенности тем для итогового сочинения

Итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах под председательством Н.Д. Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, разработал и утвердил следующие открытые тематические направления для итогового сочинения 2016/17 учебного года:

1. «Разум и чувство»,
2. «Честь и бесчестие»,
3. «Победа и поражение»,
4. «Опыт и ошибки»,
5. «Дружба и вражда».

Каждое тематическое направление включает два понятия, по преимуществу полярных. Такой подход позволяет создавать разнообразные формулировки конкретных тем сочинения и расширяет возможности выпускников в выборе литературного материала для построения аргументации.

В соответствии с указанными тематическими направлениями Рособрнадзор организует разработку закрытого перечня тем итогового сочинений 2016/17 учебного года и проводит их комплектацию по часовым поясам. Комплект будет включать пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого общего тематического направления).

Ниже дается краткий комментарий к открытым тематическим направлениям, подготовленный специалистами ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» и одобренный Советом по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах.

№	Тематическое направление	Комментарий
1.	«Разум и чувство»	Направление предполагает раздумье о разуме и чувстве как двух важнейших составляющих внутреннего

		<p>мира человека, которые влияют на его устремления и поступки. Разум и чувство могут быть рассмотрены как в гармоническом единстве, так и в сложном противоборстве, составляющем внутренний конфликт личности.</p> <p>Тема разума и чувства интересна для писателей разных культур и эпох: герои литературных произведений нередко оказываются перед выбором между велением чувства и подсказкой разума.</p>
2.	«Честь и бесчестие»	<p>В основе направления лежат полярные понятия, связанные с выбором человека: быть верным голосу совести, следовать моральным принципам или идти путем предательства, лжи и лицемерия.</p> <p>Многие писатели сосредотачивали внимание на изображении разных проявлений человека: от верности нравственным правилам до различных форм компромисса с совестью, вплоть до глубокого морального падения личности.</p>
3.	«Победа и поражение»	<p>Направление позволяет размышлять о победе и поражении в разных аспектах: социально-историческом, нравственно-философском, психологическом. Рассуждение может быть связано как с внешними конфликтными событиями в жизни человека, страны, мира, так и с внутренней борьбой человека с самим собой, ее причинами и результатами.</p> <p>В литературных произведениях нередко показана неоднозначность и относительность понятий «победа» и «поражение» в разных исторических условиях и жизненных ситуациях.</p>
4.	«Опыт и ошибки»	<p>В рамках направления возможны рассуждения о ценности духовного и практического опыта отдельной личности, народа, человечества в целом, о цене ошибок на пути познания мира, обретения жизненного опыта.</p> <p>Литература часто заставляет задуматься о</p>

		взаимосвязи опыта и ошибок: об опыте, предотвращающем ошибки, об ошибках, без которых невозможно движение по жизненному пути, и об ошибках непоправимых, трагических.
5.	«Дружба и вражда»	<p>Направление нацеливает на рассуждение о ценности человеческой дружбы, о путях достижения взаимопонимания между отдельными людьми, их сообществами и даже целыми народами, а также об истоках и последствиях вражды между ними.</p> <p>Содержание многих литературных произведений связано с теплотой человеческих отношений или неприязнью людей, с перерастанием дружбы во вражду или наоборот, с изображением человека, способного или не способного ценить дружбу, умеющего преодолевать конфликты или сеющего вражду.</p>

При составлении тем итогового сочинения соблюдаются определенные требования. Темы для итогового сочинения должны:

- соответствовать открытым направлениям тем итогового сочинения;
- соответствовать надпредметному характеру итогового сочинения (не нацеливать на литературоведческий анализ конкретного произведения);
- соответствовать литературоцентричному характеру итогового сочинения (давать возможность широкого выбора литературного материала, на который выпускник будет опираться в своих рассуждениях);
- нацеливать на рассуждение (наличие проблемы в формулировке);
- соответствовать возрастным особенностям выпускников, времени, отведенному на написание сочинения (3 часа 55 минут);
- быть ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

Разработанные специалистами темы позволяют выпускнику выбирать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях (как уже было отмечено выше, литературный компонент является обязательным для успешного выполнения работы).

В качестве примера ниже приведены несколько комплектов тем 2015/16 учебного года (данные темы соответствуют открытым тематическим направлениям, по которым

формировались темы итогового сочинения 2015/16 учебного года: «Время», «Дом», «Любовь», «Путь», «Год литературы»).

Комплект № 1

1. Когда хочется остановить мгновение?
2. Что дом может рассказать о своем хозяине?
3. Какие качества раскрывает в человеке любовь?
4. Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?
5. Чтение литературного произведения – труд или отдых?

Комплект № 2

1. Зачем человеку заглядывать в будущее?
2. Какова роль дома и семьи в сохранении и передаче жизненного опыта?
3. Почему в любви важно понимать и прощать?
4. Какое влияние старшие могут оказать на выбор человеком жизненного пути?
5. Согласны ли Вы с утверждением: человек, любящий читать, никогда не будет одинок?

Комплект № 3

1. Какого человека можно назвать героем своего времени?
2. Что значит в жизни человека родительский дом?
3. Согласны ли Вы с утверждением Ж.-Ж. Руссо: «Любить глубоко – это значит забыть о себе»?
4. Каким может быть путь к познанию самого себя?
5. Какую роль чтение художественной литературы играет в становлении личности?

Чтобы обеспечить прозрачность и ясность предъявляемых требований к сочинению (параметры оценки) каждый комплект сопровождается инструкцией для участников итогового сочинения.

Методика подготовки к итоговому сочинению

Сочинение уже более 200 лет является универсальной комплексной формой проверки уровня обученности учащихся. Она хорошо знакома не только учителям-словесникам, но и другим педагогам, поскольку умение писать сочинение формируется в процессе изучения разных предметов (в первую очередь, дисциплин гуманитарного цикла).

Написание сочинения как вид учебной деятельности является результатом систематической планомерной работы, осуществляемой на протяжении всех лет

обучения в школе. Учителя, преподающие разные предметы, должны содействовать систематизации и проблематизации знаний обучающихся, дальнейшему повышению их речевой культуры, развитию языкового чутья.

До введения ЕГЭ в штатный режим обучающиеся писали сочинения либо на литературно-критические темы, в которых предполагался литературоведческий анализ различных аспектов художественного произведения, либо на так называемые «свободные» темы, требующие высказывания публицистического характера (в этом случае опора на литературный материал не была строго обязательной). Новый формат сочинения соединил в себе оба подхода: теперь от выпускников требуется письменное высказывание на публицистическую тему с привлечением литературного материала и опорой на текст хотя бы одного литературного произведения.

Чтобы подготовить обучающегося к сочинению, особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Как показывает практика, наиболее эффективно в этой связи сочетание двух направлений работы. С одной стороны, необходимо анализировать готовые художественно-публицистические тексты с разных точек зрения: осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека; выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению; определение коммуникативной задачи текста (вычленение главной информации, определение темы и микротем текста), его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.

С другой стороны, следует регулярно практиковать выполнение обучающимися письменных заданий различного объема на основе литературного произведения (или его фрагмента).

Работа над итоговым сочинением начинается с *выбора темы*. Чтобы не ошибиться в этом и не менять тему в середине экзаменационного времени, выпускнику нужно научиться обдумывать все пять предложенных ему тем и выбирать ту, которая ему наиболее близка. *Обдумывание темы* требует понимания значения каждого слова в формулировке темы. Важно уяснить, в чем суть вопроса, заключенного в формулировке темы, какой краткий ответ на него можно дать изначально, чтобы затем в сочинении развернуто обосновать этот ответ.

Выпускник должен помнить, что нельзя отклоняться от темы, неоправданно расширяя ее до рамок тематического направления или уходя в высказывании от проблемы, заданной формулировкой темы сочинения. Несоответствие теме влечет за

собой выставление за сочинение «незачета» по критерию № 1 и, соответственно, за всю работу, даже если она написана грамотно, логично и с привлечением литературного материала.

Следующий этап работы над сочинением требует *определения проблемы* будущего высказывания, то есть формулирования главного вопроса, ответом на который станет текст сочинения. Обращаясь к опыту обучения сочинению в российской школе, следует ориентировать выпускников на то, что главной мыслью сочинения может стать формулировка заголовка основной части работы. В школе XX века, когда школьников учили составлять план будущего сочинения, они умели озаглавливать его основную часть. Это умение важно развивать и у сегодняшних обучающихся.

Ниже приведены возможные формулировки главных мыслей сочинений на примере некоторых тем 2015/16 учебного года.

Тема сочинения	Вариант формулировки главной мысли
«Время»: Какого человека можно назвать героем своего времени?	Герой времени – это человек, жизнь которого может стать примером для других.
«Дом»: Что дом может рассказать о своем хозяине?	Дом – это зеркало внутреннего мира его хозяина.
«Любовь»: Какие качества раскрывает в человеке любовь?	Любовь раскрывает лучшие душевные качества человека: благородство, самоотверженность, силу духа.
«Путь»: Каким может быть путь к познанию самого себя?	Познать самого себя – значит понять свою нравственную сущность.
«Год литературы»: Что добавляет читательский опыт жизненному опыту?	Читательский опыт дает возможность овладеть ценнейшим опытом человечества, заключенным в книгах.

Чтобы задать нужный ракурс в раскрытии темы сочинения, нужно выявить в ней *ключевое слово (слова)*, которые позволяют сузить тему от тематического направления до заданного в теме аспекта рассуждения. Так, в теме 2015/16 учебного года «Какие вопросы волнуют человека в любую эпоху?» ключевым будет не слово «вопросы» и не слово «волнуют», а словосочетание «в любую эпоху» (нужно размышлять не о сиюминутных проблемах, а о вопросах вечных, которые остаются важными для человека независимо от того, в какую историческую эпоху он живет). Вечными принято называть

вопросы, которые на протяжении долгих лет не теряют своей актуальности. Они, как правило, не имеют единственно правильных и исчерпывающих ответов, потому и называются вечными. В трудах философов такими могут быть вопросы о первичности материи или сознания, о том, что есть человек, истина, душа, мир. Также это могут быть проблемы взаимоотношений людей (любви, дружбы, взаимопонимания), связей личности и общества, единства мира и человека, свободы личности и др.

Для уяснения смысла терминов и понятий в формулировках тем (*судьба, память, принцип, личность, опыт, нравственные ценности, трагедия, счастье, ответственность, честь, выбор, самолюбие, благородство, познание, ориентир, актуальность, классика* и др.) в процессе подготовки к сочинению следует обращаться к философскому или психологическому словарям.

Четкая формулировка главной мысли сочинения поможет в выборе *литературного материала*, на котором она может быть доказана. Обширный литературный контекст, привлеченный поверхностно, на уровне перечисления авторов и названий произведений, совершенно не нужен и может увести от темы. Значительно уместнее применить аспектный анализ созвучных теме проблем в одном литературном произведении.

Чтобы избежать ошибок в привлечении литературного материала, обучающийся должен научиться использовать его рационально: не увлекаться пересказом содержания книги, забывая при этом об аргументации своих мыслей и комментировании литературных примеров. Следует помнить о том, что приведенные примеры должны соответствовать выдвинутым тезисам и аргументам; не следует перегружать работу литературным материалом, который только упомянут, но не проанализирован. Необходимо размышлять над прочитанными книгами в ракурсе темы, обращаясь к характеристике героев и сюжетов, проблематике произведения, его конфликту и т. д.

Важно ориентировать школьников на формат итогового сочинения и на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, то есть акцентировать внимание на философских и нравственно-психологических вопросах произведений школьного курса и самостоятельно прочитанных книг.

На следующем этапе работы (после выбора и обдумывания темы, определения ключевых слов и главной мысли сочинения, подбора примерного литературного материала) следует приступить к созданию и *выстраиванию текста высказывания*. Нельзя начинать писать текст, не обдумав его структуру. Для этого в черновике должен быть создан примерный план будущего высказывания или написаны отдельные смысловые фрагменты, которые потом следует выстроить в соответствии со своим

замыслом. Отсутствие умения редактировать собственный текст, продумывая его композиционно, ведет к погрешностям в структуре и композиции сочинения. Необходимо наметить *структуру* работы, определить ее смысловые части и продумать их содержание, то есть решить, какие *проблемы*, вытекающие из темы сочинения, нужно сформулировать во *вступлении*, какая *главная мысль* будет доказана в *основной части* и как в ней будут рассмотрены проблемы, поставленные во вступлении, какой ответ на вопрос темы будет дан в *заключении* и как оно будет перекликаться со вступлением и основной частью работы.

Содержание каждого абзаца основной части должно включать в себя тезис (мысль, требующую доказательств), аргументы (доказательства), необходимые примеры (с использованием литературного материала), промежуточные выводы. В заключении следует дать краткий и точный ответ на вопрос темы, подвести сжатый итог всего рассуждения или использовать уместную цитату, содержащую в себе суть главной мысли сочинения.

Перед написанием *заключения* полезно перечитать вступление, вспомнить, какие проблемы в нем поставлены, и сделать так, чтобы заключение обязательно перекликалось с ним. Работы, в которых соблюдена эта связь, отличаются логико-композиционной завершенностью, а отсутствие связи между вступлением и заключением является одной из самых распространенных содержательно-композиционных ошибок.

После того как черновик сочинения в основном написан, следует его отредактировать:

- обратить внимание на уместность логических переходов между смысловыми частями высказывания;
- обнаружить содержательные, смысловые повторы и откорректировать эти части сочинения;
- исключить все сомнительные случаи, которые могут привести к фактическим ошибкам;
- заметить и устранить все речевые ошибки и недочеты;
- проверить по орфографическому словарю слова с возможными орфографическими ошибками;
- выявить синтаксические особенности текста для предупреждения пунктуационных ошибок.

Следует помнить о важности самоанализа, обеспечении обратной связи:

необходимо уделять внимание анализу формы и содержания созданного текста, учить видеть сильные и слабые стороны собственной работы и редактировать текст.

Обучение написанию итогового сочинения должно начинаться уже в основной школе и целенаправленно продолжаться в 10 классе. Для этого следует применять в процессе обучения следующие типы обучающих заданий:

- определение ракурса выбранной темы, выявление ключевых слов в ее формулировке и подбор аргументов для обоснования своей позиции;
- формулировка главной мысли сочинения в соответствии с заданной темой;
- подбор литературного материала, которым можно усилить свои аргументы при раскрытии темы;
- сопоставление двух вступлений к сочинениям на общую тему и анализ того, в каком из вступлений удачнее сформулированы основные проблемы, которые будут раскрываться в основной части;
- проверка соответствия вступления и заключения специфике сочинения и аргументация своей позиции;
- установление соответствия литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам;
- формулирование логических переходов между смысловыми частями сочинения;
- выявление и обоснование фактических ошибок, допущенных в сочинении;
- редактирование фрагментов сочинения, содержащих речевые ошибки и недочеты;
- выявление и исправление орфографических и пунктуационных ошибок.

Для повышения результатов обучения итоговому сочинению необходимо придать этой работе систематичный характер:

1. Для отслеживания динамики развития умений написания итогового сочинения в течение года должно проводиться не менее трех контрольных работ в формате итогового сочинения.
2. Проведение аудиторного или домашнего сочинения необходимо предварять отработкой аналогичного материала в классе под руководством учителя.
3. В урок полезно включать практические задания, связанные с формированием как конкретного навыка, так и комплекса умений, необходимых для написания сочинения.
4. В процессе работы над ошибками следует проводить в классе анализ

сочинений (в обобщенном варианте) с опорой на критерии оценивания; цитировать наиболее удачные работы или их фрагменты; обсуждать направления доработки анализируемых сочинений (упущенные или неудачные повороты мыслей, альтернативный подбор доказательств и примеров для того или иного тезиса, варианты вступления и заключения, поиск вариативных способов перехода от одной мысли к другой, альтернативный литературный контекст сочинения и др.).

5. Неудачно выполненные работы должны быть переписаны с целью совершенствования написанного. Для улучшения качества работ полезно проводить индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным замечаниям к их сочинениям.

Для повышения квалификации учителей необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

- анализ формулировок тем сочинения, выявление ключевых слов темы и способов продуктивного сужения темы;
- осмысление возможной проблематики сочинения, тренировка в формулировании его главной мысли;
- отбор материала, необходимого и достаточного для раскрытия темы сочинения; включение в сочинение литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал;
- формулировка тезисов сочинения, умение строить доказательные рассуждения (тезис – доказательства – примеры – выводы);
- продумывание композиции сочинения, работа над вступительной и заключительной частью сочинения, способы аргументации, логические связи между частями сочинения, логика фразы;
- речевое оформление текста;
- оптимальные формы работы с черновиком.

При подготовке к сочинению эффективны следующие приемы работы:

- создание устных сочинений на разные темы;
- написание отдельных частей сочинения;
- многоаспектный анализ готовых ученических сочинений;
- развитие навыка рецензирования собственной и чужой работы;
- редактирование текста.

Выпускники должны быть знакомы с критериями оценивания данного типа работы и инструкцией для участника итогового сочинения.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ

Сочинения и их фрагменты приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЕМ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

Выпускникам рекомендовано писать сочинение объемом от 350 слов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Качество сочинения напрямую не зависит от объема. Обучающийся должен создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру высказывания.

Следует обратить внимание на то, что среди работ, не соответствующих требованию № 1, встречаются сочинения, в которых все предъявленные требования (кроме объема) выполнены. Приведем пример такой работы.

Тема: «Какие качества раскрывает в человеке любовь?»

Любовь – одно из самых прекрасных чувств, которые способен испытать человек. Она пробуждает ответное чувство, лечит душу, способно спасти жизнь. Тот, кто любит, раскрывает в себе такие качества как доброта, мужество, храбрость, милосердие.

Мы можем наблюдать это в произведение Михаила Афанасьева Булгакова «Мастер и Маргарита». Сила добра, человеческая сила, которую воплощает в себе Иешуа, в том, что он видит душу другого, понимает его и старается ему помочь. Именно этим поражает Пилата арестант. Иешуа совершил величайшее чудо: дал место в своей душе человеку, который угрожает его жизни. – Он его полюбил, и что-то повернулось в душе Пилата. И с этого момента начинается его перевоплощение.

Но любовь раскрывает не только положительные качества, но и отрицательные. Например, ревность. Ревность – это разрушительная сила, которая способна разрушить даже самые крепкие узы, светлые чувства между людьми. Она способна довести человека до крайности. В произведении Михаила Александровича Шолохова «Тихий Дон» ревность разъедает душу Натальи Мелеховой. В своей ревности

она доходит до ненависти, и в одну трагическую минуту Наталья просит у Бога смерти мужу, отцу своих детей! Какой страшный грех!

В итоге мне хочется дать ответ на вопрос, какие качества раскрывает в человеке любовь. По-моему, любовь раскрывает как положительные, так и отрицательные качества человека.

(195 слов)

Данная работа не соответствует требованию № 1 (содержит 195 слов) и не оценивается по пяти критериям. За сочинение выставляется «незачет», несмотря на то, что сочинение написано на выбранную тему, и из ссылок на текст очевидно, что обучающийся ориентируется в содержании произведения, о котором он пишет.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЕМ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и/или электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Большинство обучающихся пишут сочинение самостоятельно. Вместе с тем отмечаются случаи списывания текста работ с готовых источников. Наиболее часто в несамостоятельных сочинениях заимствованный материал используется фрагментарно, в разных пропорциях и сочетаниях (чаще во вступлении к работе или в характеристике литературных произведений). Помимо разного рода сборников «золотых сочинений» существует огромный сетевой ресурс, изобилующий «конструкторами» сочинений и готовыми работами-матрицами, толкающими учащихся на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста.

Приведенное ниже сочинение на тему «Что дом может рассказать о своем хозяине?» частично списано (<http://ege-study.ru/ege-russkij-yazyk/sochinenie-na-temu-dom/>). Также обратим внимание на то, что выпускник, используя чужой текст, не выходит на рассуждение на предложенную тему, подменяя понятие «дом» понятием «семья».

Дом... Отчий дом. Для каждого из нас он имеет огромное значение. Ведь в отчем доме, человек не только рождается, но и получает, те нравственные качества, которые будут нужны ему на протяжении всей жизни. Все начинается с детства, и формирование характера зависит, от той духовной атмосферы, которая царила в доме.

Рассмотрим имение дворян Простаковых в комедии «Недоросль» Д.И. Фонвизина. Что же это за дом? В нем главенствует госпожа Простакова, и она выстраивает отношения в доме, с позиции силы. Атмосфера в доме тяжелая. Помещица лжет, хитрит, грубит, и унять ее никто не может. Казалось бы, муж мог унять ее, но он ей только во всем потакает. Простакова деспотична по отношению к мужу. Возможно автор хочет этим сказать, что деспотизм, уничтожает в человеке все человеческое. Но не будем забывать, что Простакова – мать. И она любит своего сына – Митрофанушку. Но в такой домашней атмосфере Митрофан не мог ни чему хорошему научиться. Комедия заканчивается тем, что Простакова лишается не только своего дома, но и что более страшное, ее предает Митрофан – он отказывается от матери. На примере этого произведения, по образу дома Простаковой, мы можем понять какая в сущности эта женщина.

Рассмотрим другой дом. Дом – графа Ильи Николаевича Ростова в романе «Война и мир» Л.Н. Толстого. Дом расположен на Поварской улице, двери открыты для всех. Семья музыкальная, артистичная. В доме обожают пение и танцы. Граф – Илья Николаевич Ростов доверительно относится к своим детям. Толстой подчеркивает, что дар воспитания присущ и графине Ростовой. Она великодушна в обращении с детьми, душевна. И моральные качества, которые могли вынести дети Ростовых, достойны уважения. Например, такие как – патриотизм, честность, доброта, милосердие. Наташа отдает подводы для раненых, Николай спасает Марию Болконскую во время бунта крестьян, а Петя уходит на фронт и там погибает. В доме Ростовых царит спокойствие, уважение друг к другу, честность, взаимопонимание. И судя по этому, мы можем сделать вывод, что хозяин дома – граф Ростов, сильная личность, и он умело ведет свой дом к процветанию.

Таким образом, на двух этих примерах, мы можем увидеть как дом может рассказать о своем хозяине, о его характере, о его моральных ценностях и жизненных убеждениях.

Примечательно, что сайты, которыми учащиеся пользуются, содержат неточную или ложную информацию. В приведенной работе есть грубая фактическая ошибка: учащийся пишет, что граф Ростов – сильная личность и умело вел свой дом к

процветанию, тогда как граф Ростов добрый и мягкий человек, но он перепоручил управление своим поместьем нечистоплотному управляющему и способствовал разорению своей семьи. Кроме того, героя толстовского романа зовут Илья Андреевич Ростов, а в Интернет-источнике он ошибочно назван Ильей Николаевичем.

Анализ большого количества работ позволяет выделить несколько типов сочинений, написанных несамостоятельно.

1) Работа списана целиком. В одном из таких сочинений по теме, связанной с открытым направлением «Дом», выпускник искренне добавил в конце: *«Закончить сочинение хочу своими словами: Дом – это тепло. Дом – это радость. Дом – это жизнь, Дом – это все»*. Проверка на самостоятельность показала, что это единственная фраза на все сочинение, которую участник действительно написал сам.

2) В сочинение вставлены готовые элементы, которые могут быть частично перефразированы, но все равно легко узнаваемы и растиражированы во многих работах. Связки между частями сочинения обычно выпускник формулирует сам, что явно чувствуется по резко возрастающему количеству ошибок разных типов. Таковы, например, многие сочинения с аргументами к размышлению о доме на примере семьи Ростовых (роман «Война и мир») и дома Простаковой (комедия «Недоросль»). Наличие двух этих аргументов в одной работе можно считать безусловным указанием на некоторую степень ее несамостоятельности.

3) Выпускник использует объемный источник и сокращает его, частично пересказывая. Ниже приведен соответствующий пример.

«Следовать за мыслями великого человека есть наука самая занимательная» (А.С.Пушкин.) Александр Сергеевич Пушкин в свое время написал: «Я памятник себе воздвиг нерукотворный, К нему не зарастет народная тропа... Мысленно я возлагаю к подножию этого памятника букет, составленный из трепетной... любви и огромной благодарности. Мое знакомство с творчеством гения произошло в детстве, когда, едва научившись читать, с восторгом погружалась в мир его сказок, следуя за мыслями великого человека. Они излагались прекрасным, легким для восприятия стихом. Уже в школьные годы узнала, что в творчестве Пушкина объединились поэзия и проза. Его стихотворения, сказки, трагедии и повести гармоничны и жизнерадостны ...» и т.д.

Это сочинение списано (источник: <http://batraeva.com/index.php/2013-06-16-19-18-18/138-q-q-q-q>), текст сокращен по сравнению с первоисточником. При этом речевые несообразности остались: *«Мне было интересно наблюдать, как*

Пушкин буквально выкристаллизовывал себя в законченный образ, имеющий самостоятельное художественное значение».

4) Некоторые участники создают вместо самостоятельного сочинения сложную компиляцию из чужих текстов. Она обычно создается на основе нескольких источников, из которых берутся отдельные фрагменты, в ней обязательно используется собственный текст, например, общее размышление по теме, вывод.

Возможен вариант компиляции с грубыми, очевидными швами-склейками фрагментов, например:

В Интернете < <http://znaniya.com/task/15788006>> читаем: *«надежная и удобная мебель говорит о том, что ее хозяин человек практичный. Такие люди часто запамятаны во всем, даже продукты питания покупают с запасом, т.к. любят и сами съестть что-нибудь вкусненькое, и гостям всегда рады. Такой хозяин абсолютно не жаден. Эти люди неторопливы, последовательны. Из них выходят хорошие супруги и друзья. Существует множество различных способов, с помощью которых можно проанализировать характер человека и выделить те или иные основные его черты. Один из методов узнать о характере человека – это внимательно осмотреть интерьер его дома, квартиры или комнаты.»*

В сочинении этот фрагмент использован таким образом:

«Дом многое может рассказать о своем хозяине, надо только уметь внимательно смотреть на него.

Существует множество различных способов, с помощью которых можно проанализировать характер человека и выделить те или иные основные его черты. Один из методов узнать о характере человека – это внимательно осмотреть интерьер его дома, квартиры или комнаты.

Надежная и удобная мебель говорит о том, что ее хозяин человек практичный. Такие люди часто запамятаны во всем, даже продукты питания покупают с запасом, т.к. любят и сами съестть что-нибудь вкусненькое, и гостям всегда рады. Такой хозяин абсолютно не жаден. Эти люди неторопливы, последовательны. Из них выходят хорошие супруги и друзья...»

Первое предложение авторское, второй и третий абзацы переставлены местами, то есть скомпонованы в собственной логике обучающегося.

5) Наконец, встречаются работы, в которых хотя и есть заимствованные фрагменты, восходящие к общедоступным ресурсам, но общий уровень работы достаточно высок, а компиляция своего и чужого сделана настолько тщательно, что она практически не ощущается при проверке.

Выход из сложившейся ситуации лежит не только в области запретительных мер, но и в сфере деятельности учителя, который должен прилагать все усилия к тому, чтобы пробудить у обучающегося уверенность в том, что он может обо всем сказать своими словами и что эта способность должна стать неотъемлемой частью его самооценки.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»

Критерий № 1 является одним из основных: зачет по данному критерию – обязательное условие выставления зачета за всю работу. Участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.

Выпускники в целом правильно понимают задачи, поставленные перед ними в итоговом сочинении. Первым шагом к их выполнению является осмысление сути темы и выбор адекватного пути ее раскрытия. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе. Для этого могут использоваться специальные фразы: «Задумался над этим вопросом», «Этот вопрос привлек мое внимание», «Нередко люди размышляют над вопросом», «Возвращаясь к заданному мне вопросу, хочу сказать...».

Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение на заданную тему, обладают определенным литературным кругозором (к сожалению, он редко выходит за рамки школьного курса литературы).

Отметим, что в критериях оценивания нет требования соблюдения этических норм. Вместе с тем проверка работ позволяет сделать вывод о том, что выпускники придерживаются общепринятых нравственных ориентиров.

Так, в рамках открытого тематического направления «Дом» участники итогового сочинения опирались на набор символов: «очаг», «причал», «пристань», «гавань», «колыбель»; писали о ценности семейного уклада, о важности домашнего нравственного воспитания, о доме, защищающем человека от опасностей внешнего мира, о том, что дома человек может проявлять себя естественно, не притворяться, быть самим собой (*«Именно дом может «видеть», как развивается человек, почему меняется и с чем сталкивается на жизненном пути, а, значит, только это место могло бы полно и точно объяснить, что движет человеком. Но дом молчит, храня тысячи тайн. Как знать, может, именно за эту неразговорчивость и преданность мы любим свои дома»*).

Ниже приведены характерные тезисы авторов сочинений в рамках направления «Путь»:

– *«Самое важное на нашем жизненном пути – это в нужный момент принять правильное решение. Но как понять, какие последствия несет тот или иной выбор? Можно сказать, что в таком случае лучше спросить совета у своих близких, мол, им со стороны виднее, но на самом деле все показывает время»*

– *«Человек личностью не рождается. Он станет ей только тогда, когда вступит на собственный, особый путь. Но чем же он будет отличаться от других людей? Тем выбором, который был им сделан на каждой из развилок дороги жизни. И лишь потому мы уникальны, что постоянно решаем, как нам поступить. Судьба – это вера тех, кто не готов отвечать за свои поступки. Лишь люди сильные понимают, что жизненный путь – это ряд событий, который мы создаем сами в силу наших чувств и желаний».*

В соответствии с вышесказанным можно выделить ряд положительных сторон сочинений при оценивании по критерию № 1.

1. Способность подойти к проблеме с разных сторон

«На мой взгляд, непременно стоит сказать о том, что труд, как и отдых, может рассматриваться не только как физическое состояние, но и как состояние души, поэтому следует изучить процесс чтения с обеих сторон и определить, какая же из них более весома.

Так, на прочтение романа-эпопеи Л. Толстого «Война и мир», безусловно, будет потрачено много сил и времени. Но ведь это произведение – нравственный учитель на века. И как приятно читателю видеть путь становления маленькой Наташи Ростовской <...> Раздумья над романом – это умственный труд. Но он не в тягость. Затраченные усилия стоят того, поэтому чтение – это отдых для души». (Тема: «Чтение литературного произведения – труд или отдых?»)

2. Умение продуктивно сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы

«Любовь делает людей лучше, добрее, раскрывает новые качества, о существовании которых влюбленные даже не подозревают. О последнем свойстве любви и хотелось бы поговорить.

Влюбленный склонен к самопожертвованию ради любимого. Временами он готов потерять все: репутацию, деньги, даже возможность повидаться с сыном. Так происходит с Анной Карениной из одноименного произведения Л.Н. Толстого».

3. Убедительный выбор пути раскрытия темы

Подавляющее большинство выпускников, выбравших тему «Какие качества раскрывает в человеке любовь?», придерживались положительного ракурса рассмотрения проблемы.

- *Любовь раскрывает не просто качества человека, а целый мир, который он и не предполагал найти в себе.*
- *Любовь может быть единственным счастливым переживанием за всю долгую жизнь, она выявляет способность чтить память о любимом человеке, безвременно ушедшем из жизни (анализируется рассказ Бунина «Холодная осень»).*
- *Любовь даже в эгоисте пробуждает альтруистические чувства.*
- *Влюбленный способен видеть мир с новой для него стороны.*

В редких работах развивалась мысль о трагической стороне любви, которая может раскрывать не только лучшие черты характера человека, но его слабости, темные стороны его натуры. Столь же редки рассуждения о мучительности чувства любви, о том, что влюбленный может проявлять себя болезненно эгоистично, что страсть губительна. Приведем фрагменты таких работ.

– *«Любовь зачастую становится одержимостью, как это было у Парфена Рогожина, одного из героев романа Ф.М. Достоевского «Идиот». Безответная любовь и ревность пробудили в нем жестокость, толкнули на преступление. Он чуть было не зарезал Мышкина, которого спас лишь внезапный припадок падучей. А ведь князь зла Рогожину никогда не желал. В конце романа Рогожин все-таки совершает преступление: он убивает Настасью Филипповну. Убить свою возлюбленную из-за безответной любви – что может быть безумнее? Какое другое чувство может подтолкнуть человека на такой шаг?»*

– *«Несомненно чувство любви прекрасно, но оно далеко не всегда проявляет в человеке его лучшие стороны. Порой оно заставляет забывать свои обязательства, свой долг перед другими людьми. Примером этому могут служить отношения Юрия Живаго и Ларисы Гишар – героев романа Б. Пастернака «Доктор Живаго». Юра хорошо воспитан, честен, благороден, но тем не менее он проявляет слабость воли и не может заставить себя не общаться с Ларисой, хотя имеет жену и ребенка. Любовь приводит его ко лжи, измене супружеском у долгу.*

Выходит, что далеко не всегда из прекрасного появляется прекрасное. Например, герой романа Л.Н. Толстого «Война мир» Андрей Болконский, когда узнает, что его возлюбленная Наташа Ростова пытается сбежать с Анатолем Курагиным, отнюдь не думает о прощении, он жаждет мести и поэтому на протяжении долгого времени пытается найти и убить Анатоля. Его гордость не позволяет ему просто простить

Наташу и забыть Курагина.

Я думаю, что любовь может раскрыть какие-то качества человека, но не может его изменить. Даже такое сильное чувство не способно поменять то, что было заложено в человеке с рождения. Как ни старалась Ольга Ильинская, ее труды оказались напрасными. Даже великая любовь к Наташе не могла усмирить гордость князя Андрея. На мой взгляд, Юрий Живаго проявляет слабохарактерность не только в приведенном мной эпизоде. Например, когда в конце романа Живаго уже знает, что в любую минуту за ним с Ларой могут прийти и арестовать их, он долгое время ничего не предпринимает, в итоге – лишь приезжает с нею в усадьбу, хотя там ничуть не менее опасно. Он не может ни на что решиться. Он просто слабоволен. Это доказывает, что любовь к Ларе просто раскрыла, а не породила в нем это качество.

Подводя итог, можно сказать, что любовь вытаскивает наружу плохие или хорошие стороны человеческого характера, но никогда не меняет его».

Возможны различные продуктивные стратегии выпускников в построении сочинения-рассуждения на предложенную тему.

Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, искусствоведению, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы.

В ходе анализа сочинений были выявлены **оригинальные** пути раскрытия темы:

– автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, хотя бы в общем виде, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные грани темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развернутое рассуждение;

– автор сочинения также идет по пути постепенного «накопления» тезисов своего ответа на основе сочетания «за» и «против», положительных и отрицательных примеров из литературных произведений.

Приведем примеры наиболее интересных работ.

Пример 1.

Тема: «Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?»

Все может стать с человеком.

Гоголь Н.В. «Мертвые души».

В чем заключен смысл жизни? Что такое жизнь вообще? Рано или поздно, в той или иной форме подобным вопросом задается каждый, и ответ на него, конечно, каждый находит сам. Кто-то в выстраивании карьеры или любимом занятии; кто-то в любви семейном очаге; кто-то – в религии и вере. Но все же многие сходятся во мнении, что их собственный жизненный путь, каждый его виток, зависит от их собственного выбора. Означает ли это, что жизнь в своей сути – просто непрерывная цепочка выборов? И, если да, насколько этот выбор зависит от выбирающего?

«Полностью зависит» – с уверенностью ответит если не каждый второй, то каждый пятый. Мол в стране у нас конституционно закрепленная демократия, свобода совести, свобода вероисповедания, печати, митингов, никто не имеет права ограничивать; делай, что хочешь, пиши, что хочешь, говори, что хочешь. Разве что за определенные и совсем уж, казалось бы, призрачные рамки не заходи. Ну, там, никакого экстремизма, насилия. Следуй себе категорическому императиву Канта, относись к другим так, как хочешь, чтобы другие относились к тебе – и все прекрасно будет.

Стоп. Даже при таких, в принципе, разумных ограничениях логично ли считать, что выбор – независим? А ведь это – формальный, правовой уровень. Человек не существует отдельно в своем микромире. Он животное, но мистическое, как говорил и писал еще Аристотель. Ежедневно, ежесекундно, ежеминутно каждый из нас сталкивается и взаимодействует с другими людьми, обстановкой, природой, временем. В своем все набирающем популярности стихотворении Иосиф Бродский фактически прямым текстом предложил попытаться изолировать себя от воздействия извне: «не выходи из комнаты, запришь и забаррикадируйся». Но даже провернув ключ в замочной скважине и подперев дверную ручку стулом, человек не может окончательно избавиться от влияния окружающей среды, эроса, расы, хроноса и вируса. «Не выходи из комнаты, то есть дай волю мебели». Ну а дать волю мебели – поставить себя в определенную зависимость уже от нее. И неужели в подобных условиях можно

говорить о свободном выборе? О выборе – безусловно. Но не о его полной и всепоглощающей свободе.

В другом своем стихотворении в «Холмах» Бродский приводит намного более интересную метафору жизненного пути. Сравнивая его с холмами, поэт говорит, что стоит человеку подняться над своим холмом, как он видит другие, и их много больше, чем уже пройденных. Смерть же при этом подобна равнине, она скучна и плоска, в ней нет неожиданности и некоторой «неровности». Разумеется, обыкновенно человек самостоятельно выбирает между жизнью и смертью и выбор этот, по сути, делает постоянно. В любой момент он может шагнуть в окно и, как в песне «Машина времени», взлететь «не вверх, а вниз». Или, к примеру, повеситься, как водовоз Грибоедов Степан в «Грибоедовском вальсе» Башлачева. Одни люди так и поступают, другие – выбирают жизнь. И на самом деле, даже этот выбор не самостоятелен. Эмиль Дюркгейм, знаменитый французский социолог, в своем труде «Самоубийство» проанализировал различные виды суицидов и доказал, что все они так или иначе зависят от общества, а не являются самостоятельным выбором самоубийц.

Но вернемся к «Холмам». Одной из важных, затронутых в стихотворении тем является как раз несвобода человека а влияние внешних факторов. Так, влюбленная пара, чья жизнь совершенно размерена и однообразна (они сидят на одном и том же холме, на одном и том же месте, затем каждый раз неизменно спускаются по разным склонам), совершенно неожиданно, не запланировано и – что важно – недобровольно погибает: одного зарубили топором, другой же скончался от сердечного приступа. Их смерть срывает сразу две свадьбы, опять же, внепланово и вряд ли добровольно. Смерть не была свободным выбором этих людей. Она вообще не была их выбором. Выбором была сорванная свадьба – участники могли продолжить ее, но обратили внимание на убийство. Но добровольном ли?

Любой выбор, пусть даже совершенно самостоятельный на первый взгляд, зависит от чего-либо. Чичиков из «Мертвых душ» стал «хозяином, приобретателем» не потому, что ему просто внезапно взбрело в голову, а потому, что в детстве отец наставлял его «Береги и копи копейку». Дон Кихот их романа Сервантеса бросился на ветряные мельницы не от хорошей жизни – он увидел в них великанов под влиянием тех книг, которые читал. Князь Андрей не просто так по доброй воле отказался от прежних идеалов – он увидел красоту жизни, находясь на пороге смерти. Да и для Пьера Безухова «мир завалился не от того, что ему Пьеру так захотелось – Безухов своими глазами увидел человеческую жестокость и равнодушие Бога к происходящему.

Да, если присмотреться, жизненный путь – это постоянный выбор. Между добром и злом, «нормальностью» или безумием, остановкой и движением, жизнью и смертью. Но сама суть этого выбора, его свобода, до крайности иллюзорна. Под влиянием внешнего мира все может стать с человеком: как утверждал Николай Васильевич Гоголь. С этим можно смириться, с этим можно бороться, да вы только... есть ли у нас выбор?

(744 слова)

Комментарий

Работа может быть признана глубокой и оригинальной. Автор сочинения использует синтез названных выше подходов. Наряду с хорошей эрудицией и высоким уровнем общекультурной подготовки автор приведенной работы продемонстрировал способность обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами (вопрос о том, самостоятелен ли «свободный» выбор человека). Демонстрируя свободное владение стилистикой эссе, обучающийся завершает сочинение вопросом, выводящим текст в разомкнутое дискуссионное пространство. Не пытаясь свести тему к какому-либо окончательному смысловому знаменателю, выпускник обнажил ее принципиальную неисчерпаемость и одновременно сумел высказать собственное мнение о сформулированной в рамках темы проблеме.

Пример 2.

Тема: «Время не ждет и не прощает ни одного потерянного мгновения» (Н.Г. Гарин-Михайловский)

Время – мерило наших жизней, четвертое измерение, архитектор нашей Вселенной, верный спутник человеческой истории, предмет обсуждения многих философов и ученых. Время удивительно и жестоко. Оно неумолимо мчится вперед, унося с собой каждый миг, каждую секунду наших жизней. Время не разделяет людей по социальному статусу, по финансовым возможностям, интеллектуальным возможностям и происхождению. Перед временем все люди равны. Оно не прощает оплошностей, не дает исправить ошибки прошлого, заставляет человека плыть в своем бурном потоке. Оно не щадит никого и уравнивает всех.

Вспомним роман Гончарова «Обломов». Илья Ильич Обломов – отличный пример человека, который не ценил время, отведенное ему на этой земле. Он лежит на диване, ничего не делает, живет в мечтах. Имея незаурядные способности, он тратит время впустую, развалившись на диване. Пробужденный Штольцем, Обломов мог покорить многие вершины, завести семью и прожить долгую и счастливую жизнь. Но, увы, в

конце произведения Обломов снова начинает свою «диванную спячку». Судьба дала ему шанс, но он не воспользовался им. Он умер, не оставив после себя следа в истории. Время унесет всю память об Илье Ильиче. Роман «Обломов» прекрасно показывает нам, что если жизнь дает человеку шанс стать лучше, то нужно его использовать, бороться за него до конца, чтобы перед уходом в мир иной гордиться своими достижениями и не жалеть о «потерянных мгновениях».

В заключение хочется сообщить один интересный факт. Известно, что согласно постулатам квантовой механики и теории относительности, если разогнать тело до скорости света, то время для него остановится. Здорово было бы иметь возможность остановить в критической ситуации время, давая себе возможность хорошо обдумать свое положение, и исправить возможные ошибки в будущем. Но, увы, теории живут лишь в наших головах, а время все по-прежнему забирает мгновения наших жизней, не прощая ошибок. Именно поэтому человек должен «наполнить смыслом каждое мгновение», чтобы к концу жизненного пути человек не жалел ни об одной потерянной секунде.

(295 слов)

Комментарий

В данном сочинении удачно сформулированы мысли во вступлении и заключении: актуализирована проблема высказывания и сделаны соответствующие выводы. В этих частях работы автор избежал канцеляризма и речевых штампов, вписал проблему времени в контекст собственного мировосприятия, поэтому обращение выпускника к примерам из физики выглядят органично и оригинально. Однако главной части сочинения недостает глубины рассуждений. Выпускник оценивает Обломова как реального живого человека, а не как литературный образ. Автор сочинения говорит об Обломове: «Он умер, не оставив после себя следа в истории. Время унесет всю память об Илье Ильиче». Но образ Обломова, созданный И. А. Гончаровым, как раз и стал глубоким следом в истории литературы, и время не стерло память о герое, как о типичном образце русского национального характера. Хотя в работе есть несколько незначительных речевых недочетов (нарушение лексической сочетаемости в выражении «отличный пример человека», повтор выражений «на диване» во втором абзаце работы и слова «человек» в последнем предложении), язык сочинения отличается живостью и вынятностью. Выпускник точно выражает мысли, использует разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употребляет научные и литературные термины, не допускает речевых штампов.

Пример 3.

Тема: «Чтение литературного произведения – труд или отдых?»

Когда писатель хочет написать свой рассказ, он обязательно задумывается: а какого жанра и с каким сюжетом будет его творение. Ведь его рассказ будут читать люди, а каждый человек предпочитает читать книги любимого жанра или с определенным типом сюжета. Кто-то любит читать детективы или фантастику, а кто-то читает рассказы только про пожарных или принцев. У каждого человека есть свои вкусы, которые касаются и выбора книги. Поэтому чтение любимого и интересного произведения и есть отдых, а с трудом даются те книги, которые человек читать даже не хочет.

Например, я с огромным трудом прочитал произведение Льва Николаевича Толстого «Война и мир». Полное отсутствие желания читать эту книгу появилось у меня с самых первых строк. Я путался в семьях главных героев. Мог спутать членов семьи Болконских и Ростовых. А запутываться я стал из-за большого количества балов. Я не люблю видеть, представлять или читать что-либо, связанное с балом, а тут их оказалось несметное количество. Через некоторое время я уже и не знал, кто хозяин, а кто в гостях. Также мне не понравилось место, где происходили события. Вся эта вечная смена мест меня не впечатлила. С самого начала в Москве, в Петербурге, затем в каких-то деревнях, а потом и вовсе в Европе. Мне начало надоедать это очень быстро, потому что это изматывало мой мозг, заставляя его кардинально изменять картину в голове, причем изменять постоянно. Но самая главная вещь, из-за которой чтение этого произведения стало для меня трудом, это стиль написания Льва Николаевича. Я понимаю, что Лев Николаевич – классик отечественной и мировой литературы, и его произведениями восхищаются люди во всем мире, но лично мне этот стиль написания не понравился. Для меня он оказался уж слишком сложный.

В моей жизни были книги, которые я читал с огромным трудом, но были и такие, от которых я не мог оторваться. И одна из них – произведение японского писателя Итиэй Исибуми «Старшая школа: Демоны против Падших». Я наткнулся на него случайно, но оно полностью перевернуло мою жизнь. Я влюбился в эту книгу еще во время чтения описания, а затем и вовсе прочитал произведение на одном дыхании, влюбляясь сильнее и сильнее с каждой новой строчкой. Мне понравился главный герой, который оказался обычным японским школьником-старшеклассником. Особенно меня привлекло огромное количество мистики – весь рассказ наполнен мифологией и легендами разных культур мира. Я спокойно читал это литературное произведение, словно сам был главным героем и переживал все вместо него. После прочтения рассказа

я неоднократно возвращался к нему и перечитывал его еще большей страстью и желанием, словно я открывал ту книгу в первый раз, я отдыхал, читая ее.

Таким образом, я считаю, что когда человек читает любое литературное произведение, он не может оставаться равнодушным к нему. Для него эта книга будет либо трудным испытанием, либо такой захватывающей, что он сможет раствориться в мире реальном и погрузиться в свой собственный. Мы сами решаем, кем будет для нас книга – другом или врагом, скучной и трудной или легкой и завораживающей.

(469 слов)

Комментарий

Эту работу нельзя считать идеальной, однако в ней есть такие положительные черты, которые можно увидеть далеко не в каждом итоговом сочинении. Главное достоинство работы – ее самостоятельность и честность в выражении собственной позиции, без «оглядки на авторитеты». Автору высказывания явно недостает интеллектуальной глубины, жизненного и читательского опыта. Но выпускник открыто выражает свою позицию по отношению к роману «Война и мир», причем не с целью эпатажа, а спокойно и прямо, несмотря на то, что она идет вразрез с общепринятой точкой зрения. Сочинение подтверждает, что его автор – заинтересованный читатель, хотя и не обладающий сформированным зрелым читательским вкусом.

Пример 4.

Тема: «Что такое «связь времен»?»

Что такое «связь времен»? Ответ на этот вопрос ищут многие историки, писатели, поэты, и, прибегнув к опыту истории, замечают, что прошлое тесно связано с настоящим. И в самом деле, прошлые века не канули в лету, а остались на страницах архивов, и не напрасно: до сих пор современные ученые ссылаются на мыслителей древности, художники рисуют, изучая законы природы, что были описаны задолго до нашего века, а политики обращаются к опыту предшественников, чтобы не повторять их ошибок.

Бытует мнение, что связь прошлого и настоящего проявляется еще и в том, что люди, а значит, и события не меняются. Эта мысль хорошо раскрыта в произведении Михаила Булгакова «Мастер и Маргарита». Автор вводит две параллельные линии Ершалаима и современной Москвы не просто так. Этим он хочет показать связь времен и их поразительную схожесть: все те же низкие интересы у людей, все те же пороки им свойственны. Иешуа и Мастера преследуют за инакомыслие, и израильтянам, и москвичам присуще лицемерие. Это мы видим, когда первосвященник в

честь праздника Пасхи отпускает жестокого разбойника Вар-Раввана, а не невинного Иешуа, и когда работники варьете в лицо говорят одно, а думают совсем другое. «Москва все та же. Только людей испортил квартирный вопрос»,– говорит Воланд, подводя итог своим наблюдениям.

Связь времен – это не только то, что остается неизменным с течением лет, это еще и мировая история, без которой невозможно представить настоящее. В произведении Ефремова «Лезвие бритвы» Гирич рассказывает юной девушке Серафиме об инквизиции и ужасах средневековья и тут же добавляет, что даже такие позорные страницы истории не должны быть преданы забвению, потому что мы должны извлечь из этого горького опыта урок и никогда не повторять его в настоящем.

Итак, что же такое «связь времен»? Это опыт наших предков, запечатленный в памяти потомков, это ошибки прошлых лет, свойственные нашему времени, это знания, без которых невозможно идти дальше и менять мир к лучшему.

(299 слов)

Комментарий

Достоинством этого сочинения является понимание темы и обоснованное ее раскрытие, осмысленное и уместное привлечение литературного материала как из школьного курса, так и прочитанного самостоятельно (романов И.А. Ефремова «Лезвие бритвы» и М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»). Следует отметить убедительную аргументацию рассуждений об историческом опыте, нравственных уроках истории для развития человечества, что является необходимым условием связи времен.

Во вступлении к сочинению обозначен главный тезис для размышлений: «...Прошлое тесно связано с настоящим», а все дальнейшие рассуждения с привлечением литературного материала ориентированы на аргументацию этого тезиса.

В основной части работы выпускница анализирует две композиционные линии романа Булгакова и показывает их содержательные переклички, а на материале книги Ефремова приходит к выводу о важности осмысления нравственных уроков истории, необходимых для «связи времен».

Заключение к сочинению органично соотносится с его вступлением (формулируются необходимые и обоснованные выводы).

Следует отметить и гармоничное соотношение объема смысловых частей сочинения: приблизительно треть всей работы занимают вступление и заключение, а практически две трети текста занимает его основная часть, что близко к оптимальным пропорциям ученического сочинения.

Работа написана хорошим литературным языком и не содержит грубых речевых ошибок.

Однако было бы неправильным не заметить в этом сочинении отдельных недочетов. Во-первых, в нем есть фактические неточности: жители Иудеи названы израильтянами (государство Израиль образовано в 1949 году), а слова Воланда о москвичах во время сеанса черной магии процитированы неточно, так как Воланд в романе говорит: «...Они – люди как люди. Любят деньги, но ведь это всегда было... Человечество любит деньги, из чего бы те ни были сделаны, из кожи ли, из бумаги ли, из бронзы или из золота. Ну, легкомысленны... ну, что ж... и милосердие иногда стучится в их сердца... обыкновенные люди... в общем, напоминают прежних... квартирный вопрос только испортил их...».

Во-вторых, в тексте работы есть логическая ошибка: утверждается, что «связь прошлого и настоящего проявляется еще и в том, что люди, а значит, и события не меняются». По отношению к людям и их порокам это справедливо, но то, что от этого не меняются события – вопрос спорный. Скорее, события повторяются в каждой эпохе на новом витке развития человечества, но это уже другие события, хотя в них можно найти отдельные переключки.

В сочинении 299 слов вместо рекомендованных 350. Это не является основанием для снижения оценки по требованию № 1, но очевидно, что автору сочинения не хватило ресурса для более подробного комментария к литературным примерам и написания основательного заключения.

Типичные недостатки сочинений, выявленные при оценке по критерию № 1

Как уже было отмечено, лучшие сочинения обладают рядом несомненных достоинств, хотя в массе своей работы выпускников не свободны от множества **ошибок и недостатков**.

Слабо подготовленные обучающиеся оказались не в состоянии правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание: они подменяли ее другой, отчасти созвучной, немотивированно отклонялись от темы, включали в сочинение избыточную информацию о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании.

Приведем примеры сочинений, в которых отчетливо проявляется тот или иной недостаток.

1. Частичное или полное несоответствие теме: корректировка, «дописывание» темы по своему желанию (частичная подмена темы), подмена темы

вследствие невнимательного ее прочтения, отступления от темы

1.1. Непонимание темы

Ниже приведен фрагмент сочинения на тему «Что дом может рассказать о своем хозяине?». Его автор не дает ответ на предложенный вопрос, а лишь приводит заранее заготовленные примеры, не подкрепляя их собственными рассуждениями.

Передо мной тема сочинения, которая заинтересовала меня, это тема с направлением «Дом». Что дом может рассказать о своем хозяине? Я считаю, что абсолютно все, ведь человек сам создает интерьер дома и старается сделать все лучше и лучше, заменить что-то старое на новое, тем самым показывает свое безразличие к жилищу. Соблюдая чистоту в доме, хозяин показывает чистоту своей души, любовь к месту, где он живет. Как говорится «Наш дом – наша крепость».

Итак в произведении Федора Достоевского «Преступление и наказание» автор описывает Петербург. Дома там желтые, хмурые и это говорит о том, что люди, живущие в этих домах, больны по-своему. В произведении так же есть описание комнаты Раскольникова. Мама Родиона сравнивает ее с гробом. То есть появляется ощущение тесноты. И другие герои живут на очень маленьких территориях. Например, Лизавета очень забита, у нее вообще не было своей комнаты. Она жила с сестрой.

В произведении Валентина Распутина «Прощание с матерой» автор очень трагично показывает прощание жителей деревни со своими домами перед их сожжением. Люди белят и красят дома, заборы, окошки. Вешают занавески, даже оставляют некую мебель, так как считают, что у домов, как и у людей есть душа. Все домики до отъезда жителей из деревни ухожены, то есть, можно сказать, что их хозяева были очень добрыми, заботливыми, простодушными людьми и относились к домам, как к членам своей семьи. Никто не хотел оставлять свои родные дома, отдавать их на растерзание. Можно сказать, что между хижинами и их хозяевами была неразрывная, духовная и моральная связь.

1.2. Невнимание к формулировке темы

В сочинениях, которые не соответствуют выбранной выпускником теме или содержат значительные отступления от темы, как правило, типичной ошибкой является недостаточное внимание к формулировке темы, ракурсу постановки проблемы в заданном вопросе. Так, в теме «“Мой дом – моя крепость”?» выражение было поставлено в формулировке темы «под вопрос», что позволяло школьникам поразмышлять над проблемой, действительно ли дом человека должен являться его крепостью, или это не так.

Однако во многих сочинениях выражение «Мой дом – моя крепость» не подвергалось сомнению и являлось неопровержимым утверждением (выпускники даже забывали поставить вопросительный знак в формулировке темы), что искажало заданный темой ракурс проблемы. Ниже приведены фрагменты сочинения, в котором проявилось искаженное понимание темы:

«“Мой дом – моя крепость” – эти слова являются основополагающими в нашей жизни. Дом – это самое лучшее, что у нас есть. В родительском доме мы получаем все: воспитание, кров, любовь и счастье. Некоторые люди живут в своем доме всю жизнь, но иногда не все складывается так гладко. Порой приходится переезжать в другое место, при этом испытывая стресс. А иногда случается так, что свой дом приходится защищать. Причина тому — война. Во время войны защита своего дома – самое главное. (При потере родного дома у людей появляются нравственные чувства.) Возникает дух патриотизма. Яркий пример этому – роман Александра Александровича Фадеева “Молодая гвардия”».

Как видно из вступления к сочинению, автор работы не понял, что ключевое слово темы не слово «дом», а слово «крепость», то есть такое место, где человек может чувствовать себя в полной безопасности. Поэтому дальнейший пересказ эпизодов романа о борьбе молодогвардейцев с фашистами уводит автора сочинения от темы и подводит к выводу: хотя герои романа «теряют своих товарищей в бою, но все равно стоят горой за свой родной дом» (то есть не дом защищает человека, а наоборот).

Кроме того, в сочинении выпускник пытается на примере романа «Капитанская дочка» показать, что дает человеку родной дом. Но при этом обучающийся словно забывает, на какую тему он пишет сочинение: *«Самое главное, что мы получаем в родном доме, – это нравственное воспитание. Без него будет очень сложно жить. Воспитание есть внушение человеку правильных мыслей. В повести А. С. Пушкина “Капитанская дочка” Петр Гринев уезжает из родного дома. При этом отец строго наказывает ему: “Береги платье снову, а честь смолоду”. Эти слова становятся нравственным ориентиром на всю его жизнь. Свято помнит он наказ отца. Петр смело защищает крепость с капитаном Мироновым. При сдаче крепости он остается верен своей присяге, чем вызывает уважение со стороны Пугачева. Даже в любви Петр остается честным и порядочным человеком: после смерти родителей Маши он продолжает любить ее, несмотря на что. Отец воспитал его настоящим мужчиной!».*

Эти рассуждения уводят автора сочинения от темы, которая требует доказать, является ли дом человека его крепостью или это не так.

В коротком и нелогичном заключении выпускник отождествляет дом человека с понятием «Родина» и утверждает следующее: *«Родина – наш Дом!!! Нам нужно защищать ее, а главное – любить!»*. И только в последнем предложении сочинения школьник вспоминает о теме сочинения и делает вывод, который не следует из предыдущих рассуждений: *«Без любви к родине дом не будет крепостью»*.

В ряде случаев можно наблюдать частичное соответствие материала заданной теме, когда вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит и аргументация) – нет (к примеру, вместо характеристики дома Простаковых дается характеристика персонажей фонвизинской пьесы). Может быть содержательно усечена и сама тема: автор работы рассуждает о понятии «жизненный путь», но опускает проблему выбора на этом пути («Согласны ли вы с мыслью о том, что жизненный путь – это постоянный выбор?»).

Некоторые авторы работ как бы «дописывают» тему в соответствии со своими взглядами. Так, раскрывая тему «Когда хочется остановить мгновение...» один из выпускников рассуждает о том, почему остановить мгновение невозможно (то есть главный вопрос отходит на второй план).

Порой невнимательное прочтение темы и игнорирование литературного компонента приводит к замене выделенной проблемы (дом как «портрет» хозяина) представлением бытовых сценариев семейных отношений («свекровь поедом ест невестку», «мать тиранит сына» и т.п.).

Иногда автор сочинения считает возможным «опрокинуть» тезис, вынесенный в тему сочинения, и заменить его более предпочтительным, что приводит к подмене предмета высказывания: *«Неважно дом – это место или люди. Важно, что ты чувствуешь в доме»*.

1.3. Неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы во вступлении к работе

Типичной ошибкой в итоговых сочинениях является неумение выпускников выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним во вступлении к работе определить ракурс раскрытия темы, что важно при оценивании сочинений по критерию № 1.

Так, во вступлении к сочинению на тему «Когда хочется остановить мгновение?» выпускник написал не о счастливых и важных моментах жизни человека, когда хочется остановить (это и есть ключевое слово) мгновение, а о неумолимом движении времени и конфликте прошлого и настоящего:

«Что такое время? Это постоянно идущая вперед величина, которой нет дела до людей. Времени плевать, поспеете вы за ним или нет. Оно просто движется, и вы ничего не можете с этим поделать. Его невозможно отмотать назад. Одной из проблем общества является отрицание современной действительности. Большинство людей, привыкнув к одному, не хотят принимать ничего нового и с головой уходят в “свой мир”, в котором все является для них хорошо знакомым. Конфликт времени имеет яркое отражение в литературе».

Такое вступление является отступлением от темы и демонстрирует неточность постановки главной проблемы рассуждения. Бросается в глаза и множество речевых недочетов, в числе которых использование в письменном тексте разговорных и просторечных слов и выражений: «нет дела до людей», «времени плевать», «поспеете», «отмотать» и др.

1.4. Неумение рассуждать по предложенной проблеме

В ряде случаев выпускников подводит недостаточное чувство языка. Некоторыми учащимися тема «Хорош ли принцип «моя хата с краю»?» была понята без учета переносного значения слов: в сочинениях отсутствовало рассуждение о равнодушии, выпускники писали о том, где лучше жить: в городе или деревне.

Тема, содержащая фразу, заключенную в кавычки, воспринимается учащимися как тема, нацеливающая на выражение согласия или несогласия с высказыванием. Например: тезис, который раскрывается учащимся в сочинении на тему «Что значит “идти по жизни своим путем”?» звучит так: «Я согласен с высказыванием: надо идти по жизни своим путем».

Нередко наблюдается подмена тем. Так, тема «Дом – это место или люди?» подменяется темой семьи.

Распространенным недостатком является неудачный путь раскрытия темы.

Неумение построить уместную для раскрытия темы ассоциацию проявилось в приведенном ниже фрагменте сочинения на тему «Что человек стремится забыть, а что старается удержать в памяти?»

В первую очередь запоминаются яркие и приятные события в жизни, так же как у учителей запоминаются не ученики-середняки, а двоечники и отличники. И так же, как ученики-отличники впоследствии вызывают гордость преподавателя, яркие приятные, радостные события... вызывают впоследствии яркие воспоминания.

Во многих сочинениях отмечаются отступления от темы. Приведем фрагмент сочинения на тему «Что человек стремится забыть, а что старается удержать в памяти?»

Не углубляясь в науку, можно сказать, что память – это удивительное свойство

мозга, причем не только человеческого. Животные также имеют способность к запоминанию, однако у них, в отличие от человека, все завязано на инстинктах... (тема о животных развивается далее.)

В сочинениях на тему «Какие качества раскрывает в человеке любовь?» нередки следующие отступления:

Любовь – уникальное чувство. Многие писатели приравнивали любовь к счастью, цели и смыслу жизни. Далее разворачивается мысль на тему чувств, которые испытывает влюбленный человек, строится рассуждение о месте любви в жизни человека.

Приведенный ниже фрагмент сочинения на тему «Что дом может рассказать о своем хозяине?» взят из работы, в которой выпускник полностью уходит от темы и пытается дать характеристику героям романа «Война и мир», не понимая, что должен писать о том, как дом Ростовых характеризует своих владельцев.

«Мне понравился роман-эпопея «Война и мир» Л.Н. Толстого. Лев Николаевич Толстой – известный русский писатель, участник обороны Севастополя. Построил школу для крестьянских детей и сам в ней преподавал. Наиболее известные его произведения: трилогия «Детство», «Отрочество», «Юность», «Анна Каренина», «Севастопольские рассказы». В романе-эпопее «Война и мир» рассматриваются три семьи: Курагины, Болконские, Ростовы. Мне понравилась и близка семья Ростовых. Семья Ростовых – музыкальная семья, любит песни и танцы. Глава семьи, граф Илья Ростов, очень любит своих детей. Графиня Ростова добра, приветлива, гостеприимна. Наташа Ростова – это живая девушка, готовая всем прийти на помощь. Николай – храбрый воин и настоящий мужчина. Но от него не отстают и Петя. Петя – любимец семьи, уходит на фронт и погибает там. В этой семье присутствует любовь к ближнему, добродушие, великодушие, понимание, уважение к старшим, а самое главное. Патриотизм. Кажется, что эта семья отмечена Толстым. Он вложил в нее самые лучшие качества. Дом может многое рассказать о своем хозяине. Какой это человек, чем он увлекается. Добрый, гостеприимный, вежливый ли он, или злой и любит быть всегда один».

2. Соответствие сочинения не конкретной теме, а открытому тематическому направлению

Некоторые обучающиеся оказываются не в состоянии скорректировать заученный ими материал в соответствии с более частной формулировкой темы; в ряде случаев можно наблюдать частичное соответствие материала заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) – нет.

В итоге получается текст о доме «вообще», любви «вообще» и т.п. Попадают и такие работы, текст которых несет на себе следы вторичной авторской правки, призванной скорректировать материал в сторону заданной темы (вписанные между строк фразы и «пришитая» в конце предложения, выполненные мелким шрифтом, свидетельствуют о том, что автор «спохватился» и попытался исправить положение с помощью нескольких коротких вставок).

К сожалению, некоторые выпускники предпочитают воспроизводить выученные заготовки в рамках открытого направления, минуя задачу свободного рассуждения на конкретную тему сочинения. Приведем списанный фрагмент сочинения на тему «Какие качества раскрывает в человеке любовь?» (<https://viktordolya.wordpress.com/amour/>).

«Направление данной темы любовь. Направление дает возможность посмотреть на любовь с различных позиций: родителей и детей, мужчины и женщины, человека и окружающего его мира. Любовь личное и глубокое чувство, устремленность на другую личность, человеческую общность или идею. Любовь включает в себя порыв и волю к постоянству, оформляющиеся в этическом требовании верности. Любовь возникает как самое свободное и постольку непредсказуемое выражение глубин личности. Важность и сложность ее явления определяется тем, что в нем, как в фокусе, пересекаются противоположности биологического и духовного, личностного и социального, интимного и общезначимого. Речь пойдет о любви как явлении высоком, облагораживающем и возвышающем человека, о ее светлой стороне».

Более распространенный случай проанализирован ниже. Сочинение написано о времени вообще, а не о том, «почему время называют лучшим лекарем» (сочинение цитируется фрагментарно, в скобках даются комментарии эксперта).

«Время – это невидимая, огромная сила, способная стирать в порошок скалы, высушивать океаны, уничтожать планеты, звезды, галактики, Вселенные. Сила времени безгранична. Ничто не способно противостоять этой силе». (Выпускник не понял ракурс темы, поэтому во вступлении к работе не поставлена проблема, не заявлено, как и от чего время может излечивать человека, автор пишет о времени вообще, а не о «времени-лекаре»).

«Время – единственное лекарство от паразитов, живущих в этом мире», – эта цитата из всеми известной книги Д. Р. Р. Толкина «Сильмариллион». Под словом «паразиты» можно подразумевать людей, а мир – нашей планетой. Как бы это грубо ни звучало, именно это определение подходит людскому роду. Мы живем на земле за счет ее ресурсов. С каждым годом мы наносим планете огромный ущерб. Разве это определение не подходит человечеству? Но именно благодаря времени земля спокойно

восстанавливает утраты, и поэтому человечество продолжает спокойно жить уже на протяжении нескольких тысяч лет. Это одна из причин, по которой время считают лучшим лекарем». (Выпускник не понял смысла метафорического сравнения, заложенного в формулировке темы. Для него время не лекарь человеческих душ, потому что душевные раны очень долго дают знать о себе, а средство, способное восстановить ущерб, нанесенный Земле людьми. Но эту часть сочинения все-таки можно в какой-то мере считать соответствующей теме).

«Но у времени есть свои недостатки. Люди на протяжении многих веков мечтали овладеть временем. До сих пор вкладывают огромные финансы в проекты, связанные с этим. Человечеству всегда хотелось научиться исправлять единственный недостаток времени. То, что уже было сделано, уже не исправить. Все содеянное не вернуть, но мы будем продолжать пытаться завладеть эти могущественным орудием. Ведь такова сущность людей». (В этой части сочинения размышления о времени-лекаре вообще исчезают, а школьник рассуждает о том, что время идет только вперед и его нельзя остановить или повернуть, что не имеет отношения к ракурсу темы).

«Что бы мы ни делали, время продолжает идти прямо сейчас, и сейчас мы можем лишь продолжать наслаждаться этой жизнью. Может, даже человеческий ум додумается, как создать машину времени, но это уже не наши заботы. Как говорилось ранее, человеческая жизнь коротка. Сейчас важнее, как мы ее проживем. Может, даже кто-нибудь посвятит свою жизнь науке и сделает еще один шаг в изучении времени. Но это уже совсем другая история». (Выводы ученика не соответствуют теме сочинения, он не смог доказать, почему время называют лучшим лекарем, а рассуждает о такой черте времени, как его непрерывность и быстротечность, что не соотносится со вступлением к работе и не соответствует заданной теме).

3. Незнание формата итогового сочинения

В ходе анализа сочинений выявлено очевидное влияние других форм контроля на итоговое сочинение. Одни сочинения оказались максимально приближены к традиционному сочинению на литературную тему, другие соответствовали формату сочинения, которое требуется на ЕГЭ по русскому языку.

Были и такие сочинения, в которых проявлялось непонимание самого жанра сочинения. Приведем пример работы, в которой выпускник не рассуждает на предложенную тему «Какие качества раскрывает в человеке любовь?», не пытается осмыслить проблему. Вступление занимает одно предложение, затем участник приступает к рассказу о двух произведениях А.И. Куприна. Анализ произведений

отсутствует, преобладает пересказ (попутно отметим фактические недочеты и логические ошибки, например, выпускник утверждает, что Желтков был бесстрашным человеком, потому что покончил с собой).

«Тема любви самая востребуемая тема в повестях, поэмах и рассказах писателей и поэтов.

Так в повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет» рассказывается о бескорыстной и благовейной любви бедного чиновника Желткова к княгине Вере Николаевне Шеиной. На протяжении восьми лет он писал ей письма о любви, но его чувства не были взаимными. Вера Николаевна ни когда не видела Желткова. На именины любимой женщины, он подарил ей самое дорогое, что у него было – гранатовый браслет. В письме, которое было вместе с подарком, он поздравляет ее с днем рождения и просит в подарок от себя принять гранатовый браслет, который является семейной драгоценностью (его носила мать). Про историю их любви знали муж и брат, Николай Николаевич, он боялся огласки на их дом. Желтков догадывался, что после его подарка к нему могут придти люди с требованием все это прекратить. Вскоре к нему пришли Николай Николаевич и Василий Львович, муж Веры Николаевны, которые потребовали от несчастного влюбленного все это прекратить и вернули подарок владельцу. После встречи произошла трагедия: Желтков, понимая, что его чувства в тягость Вере Николаевне решил пойти на крайние меры – самоубийство. Почему он решил так поступить? Потому – что единственный выход избавиться от этого всепоглощающего чувства любви, может быть только в смерти. Он любил и в его жизни был смысл, без любви любимой женщины ему не зачем жить. Даже в момент перед смертью он не испытывал такого чувства как страх. Это показало нам его качества как человека бестрашного, непоколебимого и смелого.

В повести А.И. Куприна «Олеся» повествуется о любви двух людей. Главная героиня Олеся, огорчена тем, что ей придется расстаться с возлюбленным, Иваном Тимофеевичем. Любовь принесла Олесе не только счастье, но и страдания. По прозвбе Ивана Тимофеевича она пошла в церковь, которая находилась в деревне, где испытала над собой: унижения, издевательства и побои от жителей деревни. Но не смотря на это, она не была обижена на своего возлюбленного и жителей деревни. Этот эпизод показал ее качества такие как доброта, миролюбие, не умение держать зло на обидевших ее людей.

Тема любви всегда будет волновать писателей или поэтов. Читая книги о любви, мы тоже становимся лучше: добрее, красивее душой. Мы лучше понимаем других людей и самих себя. Все в жизни освещается любовью!»

4. Неумение подтвердить тезисы доказательствами

Ниже приведен фрагмент сочинения на тему «Когда хочется остановить мгновенье?», автор которого приводит в пример литературное произведение, но не анализирует проблему, не высказывает свое мнение, не подкрепляет тезисы доказательствами.

«В рассказе К. Паустовского «Телеграмма» главная героиня Катерина Петровна – это одинокая старушка, забытая своей дочерью. Она живет одна в доме, мебель здесь устарела, листы у книг пожелтели, такое чувство что время здесь застыло. Образу Катерины Петровны противопоставлена ее дочь Настя. Она живет в Ленинграде и работает секретарем. Она так занята, что у нее нет времени отправить письмо забытой матери. В конце она приезжает к ней но, увы, уже слишком поздно. Катерина Петровна умирает не дождавись Настю. Когда хочется остановить мгновенье? Этот вопрос много волновал людей в военные годы. В произведении М. Шолохова «Судьба человека» главный герой Андрей Соколов, познал все тяжести жизни...»

5. Демагогические рассуждения, подмена рассуждения на заданную тему пространными размышлениями, отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы

Слабо подготовленные выпускники идут путем формального увеличения объема, включения в текст пространных рассуждений или прямого обращения к проверяющему. Ниже приведен фрагмент сочинения на тему «Почему нельзя «убивать время?»», в котором выпускник пытается установить личный контакт и склонить экзаменатора на свою сторону.

«Здравствуйте, сейчас вы потратите достаточно много времени на проверку данного сочинения. Вы уже пересчитали слова? Если нет, то сделайте это, потому что я не уверен, что их здесь больше двухсот пятидесяти, а, если вы все-таки это сделали, то поздравляю, потому как это – ложь, и вы просто «убили время». О, нет, не волнуйтесь! Вас не оштрафуют и не посадят в тюрьму. За это «убийство» вас не накажут. Но почему? И что это вообще за «убийство» такое? Чтобы все было понятно, я задам простую задачу. Человек А. лежит на диване и рассуждает о жизни, человек Б. тратит свое время на то, чтобы создать жизнь. На свои действия и тот, и другой тратят одинаковое количество времени. Вопрос: кто из них убивает время и почему нельзя этого делать? Если задача оказалась для вас сложной, то...»

Авторы многих сочинений, не отличающихся глубиной содержания, тяготеют к использованию клише, проговариванию общеизвестных мыслей. Многие слабые работы написаны как под копирку с использованием одних и тех же расхожих примеров (*плохой дом описан в пьесе «Недоросль», хороший – в «Войне и мире»*).

6. Категоричность выводов, нарочитая прямолинейность суждений

Для многих сочинений характерен максимализм суждений, необоснованные обобщения (делаются заявления, для которых нет оснований). Ниже приведены фрагменты сочинений, отмеченные этим недостатком.

- *«Каждая семья имеет свои уникальные нравственные ценности. В одних семьях – это милосердие, любовь, патриотизм. Но есть такие семьи, в которых преобладает поклонение деньгам, карьеризм, стремление стать хозяевами жизни».*
- *«Тема любви присутствует во всех произведениях поэтов и писателей».*
- *«Философы и императоры, рыцари и былинные богатыри, помещики и крепостные, поэты и актеры, учителя и менеджеры среднего звена – все они влюблялись, разочаровывались, снова влюблялись, становились счастливыми, пусть даже на мгновение...»*

7. Перегрузка тезисами и примерами в ущерб их аргументации

В одном из сочинений на тему «Какие качества раскрывает в человеке любовь?» выдвигались следующие тезисы (при отсутствии соответствующей доказательной базы):

- *Любовь между мужчиной и женщиной можно приравнять к смыслу жизни.*
- *Любовь преобразует человека в лучшую сторону.*
- *Любовь рождает вдохновение.*
- *Любовь к Родине раскрывает в человеке его лучшие качества.*

В заключение подчеркнем: незачет по критерию № 1 ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Ниже приведены тезисы сочинения на тему «Любовь как путь самопознания». По критерию № 1 выставлен незачет, поскольку выпускник не сумел построить рассуждение на выбранную тему.

- *Любовь – это тайна, которую надо раскрыть, распознать, познать.*
- *Мне нравится лирика Пушкина, она переполнена светлыми чувствами.*
- *Пушкин хорошо и полно раскрывает переживания лирического героя.*

- *Особенно сильно душевная красота человека и его сила духа звучит в строчках: «Я Вас любил...» Такое пожелание любимой мог сказать только бескорыстный, сильный, гениальный человек.*

- *Любовная лирика Пушкина вдохновляет читателя на благородный жизненный путь.*

Таким образом, далеко не всякий текст, в котором фигурируют заявленные в теме понятия, может быть признан удачным.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»

Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку.

В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции.

Выпускники чаще всего используют для аргументации своих рассуждений художественные произведения русской классики из школьного курса, реже – произведения, не входящие в школьную программу и прочитанные самостоятельно, в том числе отдельные произведения зарубежной литературы. Дневники, мемуары, публицистика, произведения устного народного творчества выпускниками практически не используются. Редко школьники используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений.

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров (путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания избирался крайне редко).

Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала достаточно редки. В большинстве сочинений было приведено два литературных примера. Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании учащихся итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где наличие двух аргументов является обязательным. Во-вторых, возможно, учащийся подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

Можно выделить несколько **типичных** вариантов обращения к литературному произведению для аргументации.

1) Автор сочинения обращается к произведению, в котором есть та же тема, проблема, аспект, что и в его собственном рассуждении. В самых примитивных случаях литературный пример выбирается на основе соответствия его содержанию ключевым словам темы сочинения. Например, в сочинении на тему «Что дом может рассказать о хозяине?» после своего рассуждения выпускник пишет: «Тема дома – это очень актуальная тема в мире художественной литературы». В качестве примера приводится дом Ростовых, где «царит атмосфера любви и взаимопонимания, и поэтому члены семьи, и друзья очень любят этот дом»). При этом аргумент сводится к пересказу содержания и, как правило, становится иллюстрацией того, что в художественной литературе эта тема представлена (актуальна). В строгом смысле слова такую отсылку к тексту нельзя назвать аргументом, так как она, сопутствуя выводам ученика, не становится обоснованием тезиса.

2) Выпускник подкрепляет свои тезисы общими рассуждениями об избранном им тексте в нужном для обоснования ракурсе. Сделанный им анализ конкретного литературного источника выполняет функцию аргумента, однако текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения. Нередко высокая степень обобщенности соотносится с вполне предсказуемыми фактическими ошибками в деталях и частностях текста.

3) Очень часто авторы сочинений для аргументации опираются на конкретный эпизод произведения (например, Наташа Ростова отдает подводы раненым). В удачных работах эта отсылка действительно становится убедительным аргументом; в слабых сочинениях можно выделить две типичных для такого пути крайности: а) ученик не знает текста и поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем, б) текст оказывается «сильнее» ученика и, начав с его аспектного упоминания, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа, совершенно излишние для его задачи. Ниже приведен фрагмент такого сочинения.

«В художественной литературе есть немало примеров, где герои в силу разных обстоятельств хотели остановить те быстротечные мгновения, в которых они оказывались. Таким примером может послужить произведение М.А. Шолохова «Судьба человека». Главный герой Андрей Соколов – обычный водитель в Воронеже. Он жил с

любящей женой и детьми. Но, к несчастью, началась война и Андрею пришлось уехать на поле битвы. На вокзале, когда рассаживали всех по поездам, Соколов прощался с женой. Она плакала, не хотела его отпускать, будто знала, что они больше не увидятся. Ирина хотела остановить те мгновения, когда она прощалась с ним, так как у нее было предчувствие, что им не суждено встретиться вновь. Но Андрей оттолкнул ее, говоря, что он выживет, что мы победим врага и все вернутся обратно к своим семьям. И потом всю оставшуюся жизнь он жалел, что оттолкнул ее тогда. Попав в плен к немцам, Андрей не сдавался, не предавал, не прогибался под обстоятельствами, он их мужественно перенес. Даже тогда, когда фашистский офицер наградил его большой буханкой хлеба с салом за его несгибаемую волю и чистую душу русского солдата, он не стал сам все есть, а разделил поровну между людьми, которые вместе с ним попали в плен. И только преданность своей Родине и мужество солдат, которые шли в бой, невзирая на страх перед смертью, решило исход войны. Это было очень трудное, горестное, тяжелое время. Его хотели бы все забыть и никогда больше не вспоминать».

Начиная со слов «попал в плен» все дальнейшее не нужно для аргумента, поскольку не соотносится с размышлением выпускника об остановленном мгновении. Но эпизод разговора с фашистским офицером, действительно один из самых выразительных в рассказе, видимо, хорошо запомнился и понравился автору сочинения, и он не сумел вовремя остановить пересказ, оказался в плену текста.

4) Нередки ситуации, когда ученик ссылается на небольшой конкретный эпизод произведения и, что особенно важно, рассматривает его совершенно изолированно от остального текста, как самостоятельный текст. Можно предположить, что так выходят из затруднительного положения неначитанные выпускники, создавая иллюзию полноценной опоры на литературный источник. Незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению в принципе приводят к фактическим ошибкам вплоть до псевдолитературного мифотворчества:

«Встреча Наташи и Андрея на балу пробудила в них удивительные и почти неземные чувства. Это был первый выезд героини в свет, как тогда было принято. Сначала Наташа очень огорчилась, что никто не танцует с ней. Но, когда ее пригласил танцевать князь Андрей, она была счастлива и благодарила его с детской улыбкой. Они могли бы стать друг для друга всем. Но судьба решила совершенно по-другому. Им не суждено было быть вместе. Андрей должен был вскоре ехать на войну и был там смертельно ранен».

5) Глубокие сочинения начитанных выпускников характеризуются использованием аспектного анализа литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения. Например, в сочинении на тему «Когда хочется остановить мгновение?» выпускник утверждает, что человеку хочется остановить счастливые мгновения и подкрепляет свою мысль отсылкой к эпизоду первого бала Наташи Ростовой: *«Она была уже готова едва ли не расплакаться от отчаяния, что ее не замечают, и приглашение князя Андрея на тур вальса привело ее в восторг и осветило ее лицо благодарной улыбкой счастья. Это мгновение принесло счастье и самому Андрею. Он чувствует, что его радость жизни связана именно с Наташей и поэтому неожиданно загадывает о том, станет ли она его женой. Может быть, так для него выразилось желание продлить миг счастья».*

Типичные недостатки сочинений, выявленные при оценке по критерию № 2:

- Неумение связывать свой тезис с отсылкой к тексту произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, то есть аргументом; формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (даже если выбранный литературный пример удачен и отражает хорошее знание литературного источника, необходимо оснастить его микровыводом, сентенцией, в которой будет объяснено, как именно данный пример подтверждает тезис). Слабая связь литературного материала с системой аргументов – типичный недостаток многих работ (произведение не иллюстрирует позицию, не углубляет рассуждение, а существует автономно, само по себе, в виде краткого аналитического разбора или прокомментированного эпизода, то есть аргументация не имеет непосредственного отношения к тезису, а иногда вообще с ним не связана).

- Искажение художественного текста как следствие его незнания: наличие фактических ошибок, вульгарной трактовки произведений, искажения содержания произведения с придумыванием сюжетных поворотов, отсутствующих в произведении. Часто непонимание проблематики произведения влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации.

- Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению.
- Использование примеров из киноэкранизаций литературных произведений, а не из прочитанных книг.

- Включение в сочинение различных пафосных призывов, демагогических рассуждений, не подкрепленных аргументами.

- Включение литературного материала по принципу «убеждающего количества» (описываются несколько литературных примеров при отсутствии какой-либо скрепляющей их аргументации).

Ниже приведены фрагменты сочинений, показывающие разный уровень сочинений, оцененных по критерию № 2.

Приведенный ниже фрагмент принадлежит выпускнику, убедительно раскрывшему тему «История и современность: нужен ли взгляд назад?»

«Наверняка, любой человек когда-нибудь мечтал побывать в прошлом и у каждого есть свои предпочтения. Кто-то увидел красивый фильм и впечатлился атмосферой; другие может прочитали в учебнике, учась еще в школе, и влюбились в ту или иную эпоху. Есть те, кого смог увлечь автор художественного произведения, описав фабулу так ярко и моняще, что прочитав книгу до конца, тут же хочется побывать там.

Я отношусь к последним и хочу рассказать о своей любимой эпохи и книгах, заставивших ее полюбить, но все по очереди. Мне очень нравится период второй половины пятидесятых до середины шестидесятых двадцатого века. Эпоха ярких личностей, хорошей музыки и свободы. Пятидесятые-шестидесятые сопровождались важными событиями, двигающими исторический прогресс. В это время появились THE BEATLES и музыка рок-н-ролл. В шестидесятые осваивается космос: запускается первый искусственный спутник Земли, совершается первый полет человека в Космос нашим космонавтом, Юрием Гагариным (не говоря уже о замечательных собачках Белке и Стрелке) и на луну астронавтами. Люди на улицах ходили в пестрой одежде, на мой взгляд очень стильной. Есть за что полюбить, не правда ли?

Много книг посвящено этому десятилетию. О них подробнее. Сильное впечатление на меня произвел роман американского короля ужасов, писателя Стивена Кинга «11/22/63». По сюжету главный герой, простой учитель английского языка и литературы, через портал в закусочной попадает в пятьдесят восьмой год. Его посылает туда старый друг и хозяин того самого ресторанчика. Он сам когда-то побывал в прошлом, теперь же слишком стар для своей миссии, поэтому просит Джейка пойти вместо него и остановить убийцу президента Дж.Ф. Кеннеди. Эл считает, выживи он в том день, сделал бы много хорошего. Только проблема в том, что за «дверью в прошлое» всегда тысяча девятьсот пятьдесят восьмой год. Если Джейк хочет остановить Ли Харви Освальда, ему нужно в «Реальном времени» прожить там целых шесть лет, а вернется в двадцать первый век герой в ту же

секунду, как и ушел. Наш учитель отказывается, его пугает перспектива убить лучшие годы своей жизни на предприятие, которое может и не удастся вообще. К тому же, перед ним пример неудачной жизни: Эл постарел и болен раком на последней стадии, но он не смог ничего изменить. После некоторых размышлений и моральных метаний, Джейк берет себе новое имя, документы, деньги и отправляется к пункту назначения, где его ждут приключения. Роман многогранен, автор ставит перед читателями множество вопросов и размышляет о разном, но он еще хорош и тем, что перед читателем предстает яркая картинка: образ страны и людей. Только ступив ногой в прошлое, новоявленный Джеймс Амберсон видит артефакт своего детства, в виде газировки «Мокси», которую давно сняли с производства. Мистер Амберсон замечает, что продукты и товары стоят дешевле (Эл, например, закупал для своей закускойной в пятьдесят восьмом мясо по тем ценам и делал в настоящем из него бургеры).

Автор замечает, что тогда люди не заперали дома и не ставили машины на сигнализацию, жить было гораздо безопаснее и люди были добрее. Во всяком случае картина общая и гораздо благополучнее. Понравился мне и образ маленького городка тех времен. И нельзя не упомянуть о сцене, где герой танцевал на балу минди-хоп (чудесный танец, популярный тогда, что-то вроде рок-н-ролла).

Еще один американский писатель, описывающий шестидесятые, Эрик Сигал, автор романа «История любви». Два студента Гарварда: она бедный музыкант, он богатый наследник отцовского дела. На первый взгляд ничего общего между ними нет, но случай их сводит и они влюбляются. Затем после свадьбы приезжают в Нью-Йорк, где Олли получил адвокатскую практику и главная героиня, его жена, умирает от рака. Вроде бы, типичная история для девочек, но как господин Сигал описывает зимний Нью-Йорк шестьдесят пятого. Сразу хочется там оказаться.

Писатель-битник Джек Керуак известен не только своим образом жизни, но и романом «В дороге». Эта история рассказывает о молодом писателе, который отправляется автостопом по Америке. Роман ценен не завораживающим образом эпохи в стране, а скорее, ментальным портретом молодых людей в шестидесятых. Потерянное поколение, ищущее свой путь. Они не так чопорны, как их родители, но и не настолько свободны, как хиппи (хотя многие или наверняка станут в будущем). Эти люди уже открыты для всего нового, они придумывают новые традиции. Из внешних проявлений эпохи можно встретить тедди-боев, с набриолиненными волосами, простых рабочих в клетчатых рубашках и джинсах. Еще один замечательный экскурс в прошлое.

Благодаря этим замечательным книгам читатель сможет окунуться в это

чудесное время. Для меня же, упоминаемые произведения – символ эпохи. Как жаль, что я родилась так поздно. Остается довольствоваться своей и чужой фантазией. Я надеюсь, что прочитав что-то из вышеперечисленных книг, читатели получили удовольствие и так же полюбили то чудесное время, когда Элвис был живой, можно было сходить на концерт THE BEATLES или увидеть на киноэкранах молодую Грейс Келли с новым фильмом».

Данное сочинение не свободно от недостатков. Автор сочинения слишком увлекается пересказом произведений, допускает грамматические, речевые и стилистические ошибки. Однако работа выделяется из общей массы сочинений своим личностным началом, оригинальностью приведенных примеров, индивидуальностью. Учащаяся рассуждает о 50-60 гг. прошлого столетия, и мы видим, как в сознании современного подростка оживает эпоха, свидетели которой еще живы.

Следующий фрагмент принадлежит выпускнику, раскрывшему тему «Помогает ли любовь понять себя?».

«Сила любви заключается в том, что она пробуждает ответное чувство, лечит душу, способна спасти жизнь. Это то состояние человека, когда душа его наиболее открыта началам добра, истины и красоты. Любовь – это важная составляющая часть жизни человека. Мы становимся тем, о чем мы думаем. Чтобы полюбить кого-то или что-то, нужно сначала уважать человека, которого ты любишь. Но прежде всего, нужно уважать себя, ведь если не любишь и не уважаешь себя, тогда очень трудно любить и уважать других людей.

Мне кажется, любовь создаем мы сами – это не результат судьбы или удачи. У каждого из нас есть способность любить и быть любимым. Настоящая любовь все преодолевает, все прощает. Любовь – это, наверное, когда ты любишь недостатки другого человека. Любовь способна доказать, что человек может гораздо больше, чем он думал. Если человек тебе кажется красивым умным, талантливым – это не обязательно любовь.

В произведении А.И. Куприна «Гранатовый браслет» есть слова о том, что «любовь должна быть трагедией». Это мысль четко прослеживается в рассказе. К примеру, Желтков – мелкий служащий, полюбивший княгиню Веру Николаевну. Любовь здесь предстает источником высшего наслаждения и одновременно страданием, потому что она безответна и безнадежна. Стечение обстоятельств толкает несчастного влюбленного покончить с собой, но, даже уходя из жизни, он боготворит предмет своей любви: «да святится имя твое». После смерти Желткова Вера Николаевна понимает, что мимо нее прошла большая любовь, о которой помимо нее

мечтает каждая женщина. Конечно, поступок главного героя можно осудить, но трудно не поразиться глубиной его любви, и его преданности к возлюбленной Вере Николаевна.

Этот рассказ не только о неразделенном чувстве человека, который видел высший смысл своей жизни в том, чтобы желать счастья любимой женщине, но и той любви, которая переворачивает душу человека, делая его выше и лучше.

В любви требуется много чего: щедрость и талантливость, зоркость сердца, широта души, добрый тонкий ум и многое-другое, чем наделила нас природа и что мы неразумно растрачиваем в нашей жизни. Да, действительно, любовь позволяет человеку понять самого себя. Именно это чувство способно показать все его духовные внутренние силы. Потому нет цены этому великому чувству».

По приведенному фрагменту (это две трети сочинения) хорошо видно, что учащийся стремится дать аргументированный ответ на вопрос темы. Он рассуждает о том, в чем своеобразное и сильное чувство – «любовь». Для подтверждения своей мысли выпускник привлекает «Гранатовый браслет» А.И. Куприна и умело интерпретирует произведение. Однако на заданный в теме вопрос учащийся отвечает лишь в конце работы. В то же время нельзя утверждать, что выпускник написал сочинение не по теме (данная работа по критерию № 2 получает оценку «зачет»).

Еще один фрагмент сочинения принадлежит выпускнику, раскрывшему тему «Почему время называют лучшим лекарем?».

«Не раз мне говорили, что время лечит. Так ли это на самом деле? И от каких болезней оно лечит? Это высказывание уходит своими корнями к Аврелию Августу, которого христиане называли блаженным. Он однажды сказал: «Время врачует раны». Речь здесь идет явно не о физических ранах, а о душевных. А самое большое душевное горе, которое может испытать человек – потеря родного и очень близкого человека. Эту тему не раз поднимали в своих произведениях русские писатели и поэты.

В романе Льва Николаевича Толстого «Война и мир» Наташа Ростова переживает смерть любимого человека, Андрея Болконского. Она не хочет никого видеть, ни с кем разговаривать, так как считает, что никто не сможет разделить с ней ее горе. Ей не могут помочь ни врачи, ни родные. Выздоровление приносит время. Лишь оно помогло свыкнуться с мыслью о смерти любимого, притупило боль. Вслед за этим к Наташе приходит душевное спокойствие, новая любовь к Пьеру Безухову и счастье. Этот пример ярко иллюстрирует, что время – лучший лекарь для несчастной любви.

В произведении Андрея Дементьева «Баллада о матери» главная героиня ждет с войны сына. Прошло уже двадцать лет с окончания войны, надеяться, кажется, уже не на что, но она ждет и надеется, «потому что верит, потому что мать». Однажды в село присылают документальный фильм о войне, в котором она видит своего сына. «Опять в атаку он бежит, жив-здоров, не ранен, не убит». А дома ей кажется, что «вот-вот сейчас в окно, среди тревожной тишины, постучится сын ее с войны». Я уверена, что сколько бы еще не прошло времени, она будет ждать. Как это не печально, но время может вылечить не все, над чем-то оно даже не властно.

Можно долго спорить о том, лечит время, или нет. Кто-то скажет, лечит. Кто-то скажет, нет, и все они будут правы. Это зависит от раны. Но кое-что оспаривать мы не можем – время учит. И оно является самым лучшим учителем. Время учит нас терпению и терпимости к тем, кто любит нас и кого любим мы, учит нас беречь их и ценить каждую секунду рядом с ними».

По второму критерию данная работа оценивается положительно. В качестве примера обучающийся приводит роман Л.Н. Толстого «Война и мир» и стихотворение Андрея Дементьева. Однако работа имеет ряд недостатков. Во-первых, автор нарушает логику раскрытия темы: он не понимает, должен ли давать утвердительный ответ на поставленный вопрос или опровергать его. Во-вторых, в работе есть фактические недочеты, связанные с поверхностным, неглубоким пониманием текста. Так, к Наташе Ростовой не приглашали врачей, с собственным горем ей помогла справиться ее способность отдать все силы тем, кому тяжелее. Также особую роль в ее «выздоровлении» сыграл Пьер, которому она смогла открыться и рассказала о месяце, проведенном возле умирающего Болконского. В-третьих, в работе не хватает собственных аргументов выпускника, его рассуждения крайне скудны.

Следующий фрагмент принадлежит выпускнику, раскрывшему тему «В какой дом хочется возвращаться снова и снова?».

Фрагмент № 7

«Для каждого человека эта свое и очень личное желание, которое не всегда совпадает с его возможностями. Каждый человек старается все сделать для своего удобства. Расставляя предметы не только внутри. Но и выбирает где и какой будет сам дом.

Начнем с того, что представим провинциального человека который представляет свою жизнь в шумном мегаполисе. По его мнению жизнь там идет цивилизованная, с большими возможностями для самоопределения в работе или отдыхе.

И кажется, что большой город так манит его своими ночными огнями. А еще там можно найти работу с индивидуальным графиком подстроенным под собственные желания и возможности. Где можно будет купить себе квартиру на высоком этаже. Потом зимними холодными вечерами садиться возле теплого окна. В руках держа кружку горячего чая, всматриваться в жизнь большого города. В маленьком городе не было таких больших дорог, такого количества рекламных огней и вида из окна с высоты птичьего полета.

Но есть еще люди которые устают от жизни с большим количеством людей как в больших городах. Где по его мнению жизнь кажется не очень благополучной. Ведь здесь шумно, очень много людей а дороги со своими пробками и газами отнимают слишком много времени и здоровья.

Другое дело – это маленькая деревушка. Там нет такой быстрой жизни. Так сильно не шумят машины, а людей в десятки раз меньше. А если получится переехать куда-нибудь поближе к лесу, то жизнь в новом доме будет казаться более удобной. Найдется много плюсов, как свежий воздух или речка по близости. И он не захочет променять свою новую спокойную жизнь возле природы, на жизнь в мегаполисе.

Желания людей так разнообразны. Одним хочется уехать из деревни в город, а другим наоборот. Но потребность у них есть общая – это дом. В котором они будут проводить много времени, делая его удобным для себя

Расставляя в нем предметы по собственному желанию и предназначению. Они сделают свой неповторимый дом. Вот тогда можно будет сказать что у них есть свой дом в который хочется приходить снова и снова».

Выпускник не знаком с форматом экзамена. Он не знает, что должен строить свое рассуждение, привлекая для аргументации литературный материал. Сочинение изобилует разного рода ошибками (логическими, пунктуационными и др.). По критерию № 2 автор работы получает «незачет», так как литературные произведения даже не упоминаются в работе.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

При проверке сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» в центре внимания эксперта должно быть соблюдение учеником требований макро-уровня, связанных с общей структурой работы, реализацией ее крупных частей, и требований микро-уровня, относящихся к умению логично развивать мысль от тезиса к тезису, аргументировать ее, соблюдать логические связи в тексте.

Для написания итогового сочинения ученик может выбрать разные жанры, и этим выбором будет обусловлено использование той или иной композиционной стратегии. Однако подавляющее большинство выпускников предпочитает сочинение-рассуждение, что во многом задано формулировками тем, нацеливающими на размышление над морально-этическими, нравственно-психологическими, мировоззренческими вопросами. Кроме того, композиция сочинения-рассуждения хорошо знакома учащимся. Анализ итоговых сочинений 2015/16 учебного года показал, что трехчастная структура рассуждения вполне освоена школьниками, в большей части работ легко вычлняются вступление, основная часть и заключение. В определенной степени учащимся помогает в этом опыт подготовки к сочинению в формате ЕГЭ по русскому языку и написания сочинений по литературе. Если в сочинении есть хотя бы минимальный коммуникативный замысел, то в нем присутствуют первые две части указанной триады, в сильных работах – все части: во вступлении ставится проблема, основная часть представляет собой тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении содержатся выводы, ответ на вопрос, сформулированный в начале.

Рассмотрим пример работы, удачной и интересной с точки зрения композиции.

Тема: «Мой дом – моя крепость?»

«Мой дом – моя крепость» – говорит народная мудрость. Но что подразумевается под этим? И всегда ли это так? Крепость – это надежное, защищенное место, в котором человек может укрыться от непогоды, врагов, неудач и переживаний, почувствовать себя в безопасности. Что значит для него его дом, является ли он для него крепостью?

В петербургской квартире Обломова, героя одноименного романа Гончарова, царил беспорядок; но ни сам он, ни его слуга не озаботились созданием уюта. Этот дом отражает привычки хозяина, не любящего лишних движений и усилий. Но, хотя герой и проводил в нем охотно большую часть времени, по-моему, этот дом не был для него крепостью. Тем более в начале романа перед ним встает проблема переезда не по своей воле. Настоящей крепостью для Ильи Ильича был лишь тот дом, где он провел детство, в окружении всеобщей любви и заботы, где сложились его представления о сказочном изобилии, о радостях барственной праздности. С этим домом он сохранял тесную связь, только там он мог почувствовать себя совсем свободно, раскрепощенно. Этот дом снится ему, когда он ищет покоя и хочет спрятаться от тревоги (переезда и письма старосты). Этот дом он невольно хочет повторить во взрослом состоянии и

находит некое ему подобие у Пшеницыной, потому что там многое происходит так, как ему нужно для покоя и отдыха.

Человек пытается обрести дом, стремится к нему. В "Тихом Доне" показана любовь Мелеховых к своему дому. Быт, налаженный матерью Петра и Григория, поддерживается их женами. Строгий взгляд на жизнь, привычка все делать своим трудом, чувство собственного достоинства восприняты сыновьями от Пантелея Прокофьевича. Традиции, вековые устои и порядок жизни, взятый у предков, придают этому дому особую прочность, надежность. С домом у героев связано представление о главных жизненных ценностях. Григорий уходит из дома на службу, на войну, уезжает из него, чтобы создать семью с Аксиньей. И все равно с радостью и душевным трепетом возвращались в итоге в свою "крепость".

Лев Николаевич Толстой в романе "Война и мир" описывает жизнь нескольких семей, на примере которых выражается авторская позиция, отношение к идеалу домашнего очага. Одна из них – семья Ростовых. Атмосфера дома, по мнению писателя, определяет подход к жизни, мнения и судьбы героев. Дом Ростовых опирается на русские традиции: сердечность и гостеприимство. Там царит мир и согласие, искренность и доверие, уважение и взаимопонимание. Николай, Петя и Наташа чувствуют себя как в крепости, защищенными от всех бед и невзгод. Крепость в данном случае – это не защита от врагов, им не надо ни от кого защищаться, но это такое место, где можно быть искренним и не бояться этого. Они унаследовали от родителей способность к соучастию и сопереживанию, честность и чувство достоинства. Доброта и открытость Ростовых распространяется не только на членов своей семьи, но и на окружающих людей. Андрей Болконский, оказавшись в Отрадном, был поражен укладом семьи, естественностью и жизнерадостностью Наташи. Впечатленный, он сам заражается постепенно этим желанием жить с радостью.

Я думаю, что дом – это самое важное в нашей жизни. Настоящий дом должен ощущаться человеком как его крепость. Он должен быть таким, но происходит это не всегда. Крепостью для человека дом является тогда, когда он чувствует себя в нем спокойно, беззаботно и защищенно, как Илья Ильич – в родной Обломовке. Когда в нем сосредоточено и сохранено все главное, что человек считает наиболее ценным в жизни, и это дает ему неизменную опору в любых жизненных невзгодах, как Григорию Мелехову. Дом будет крепостью только тогда, когда в нем царит любовь и взаимопонимание между близкими, и это делает сильнее душой всех членов семьи. Если дом дает нам поддержка в жизни, является верной опорой, такой дом - наша крепость.

Вступление начинается с цитирования пословицы и таким образом актуализируется констатирующая часть темы («*Мой дом – моя крепость*»). Затем выпускник формулирует вопросы, позволяющие вычлнить заданный в теме ракурс анализа («И всегда ли это так?»), и приводит толкование слова «крепость» – ключевого слова темы. Вступление завершается формулировкой проблемы. Такое построение вступления соответствует канону и создает предпосылки для написания логичной, стройной работы.

В основной части на первом месте оказываются тексты литературных произведений, на примере которых автор сочинения рассматривает разные грани проблемы и делает свои выводы. Такой способ построения рассуждения, ориентированный на несколько (более двух) литературных примеров и свидетельствующий о начитанности выпускника, прежде всего реализует принцип текстоцентричности сочинения. Он характерен для работ мотивированных выпускников с выраженной филологической направленностью интересов.

Заключение выполняет функцию развернутого обобщения. В данном случае оно включает в себя выводы по каждому аргументу и стягивает их в единый итог – ответ обучающегося на вопрос проблемы, сформулированный в конце вступления. Заключение несколько превосходит вступление по объему, что в приведенной работе совершенно оправданно и успешно реализовано. Однако в ряде случаев заключение, требующее глубоких обобщений, может оказаться более уязвимым, чем другие части сочинения, именно с точки зрения полноты охвата материала и далеко не всегда бывает удачным даже в хороших работах.

Более типичными являются сочинения, в которых на первый план выведено собственное рассуждение ученика, подкрепляемое обращением к литературному материалу, а не вырастающее из литературных примеров, как в предыдущем примере. В таких работах гармонично сочетаются требования метапредметности и текстоцентричности сочинения. В общем виде традиционная композиционная схема может быть описана так:

- вступление – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова, изящный поворот к существу темы (ее вопросительной части) через вопрос, цитату, апелляцию к своему эмоциональному восприятию или личному опыту; возможно также указание на современность, актуальность, всеобщую значимость темы;
- основная часть – собственное размышление выпускника по сути темы и подкрепляющий его литературный аргумент, чаще два (попутно отметим, что далеко не всегда обращение к тексту литературного произведения может быть признано

аргументом, даже если оно расположено в тексте работы в соответствии с требованиями композиции);

- заключение обычно бывает немногословным и по смыслу перекликается с темой сочинения и вступлением, обобщает сказанное в основной части.

Применение этой схемы на практике приводит к разным результатам.

С одной стороны, в соответствии с ней построены многие работы, свидетельствующие об умении ученика самостоятельно мыслить и аргументировать свои суждения. Опишем одну из таких работ и приведем наиболее показательные цитаты из нее.

Тема: «Что дом может рассказать о своем хозяине?»

Вступление включает в себя мысль о важности дома в жизни людей и утверждение, что *«дом может многое рассказать о своем хозяине, поскольку человек тесно связан с домом»*.

В основной части выпускник последовательно рассматривает два аспекта выбранной им темы: родительский дом и его роль в формировании человека, собственный дом и отражение в его убранстве и укладе личности хозяина.

«Дом у каждого свой и всегда по-своему уникален. Если речь идет о родительском доме, то по нему можно предположить, каким станет человек. Если это свой собственный дом, то он является отражением личности хозяина и тоже многое может о нем рассказать».

«Родительский дом связан с укладом семьи, ценностями, традициями. Знание о них помогает понять характер человека и его взгляды на жизнь. Например, Обломовка сформировала характер и взгляд на жизнь Обломова. Прочитав сон героя, где подробно описано детство Ильи Ильича, непреодолимая сонность жизни помещиков и их дворовых, обильная еда и вечная праздность обломовцев, боязнь перемен и недоверчивое отношение к образованию и любым новшествам, мы начинаем понимать истоки его характера».

«Собственный дом обязательно многое расскажет о хозяине. Человек, даже не замечая этого, окрашивает дом своей личностью, потому что хочет, чтобы дома ему было хорошо и удобно. Он проявляет себя через особенности своего дома, и поэтому можно проследить эту цепочку в обратном направлении: рассмотреть внимательно дом и благодаря этому лучше понять хозяин. Собакевич выстроил и обставил свой дом, пренебрегая красотой и соразмерностью, но стремясь во всем добиться прочности и удобства. Это в полной мере отражает его грубый, прямой характер, его практичность и скардность».

В заключении суммированы и обобщены основные тезисы вступления и основной части: *«дом многое может рассказать о человеке, об укладе семьи и его воспитании, о свойствах, заложенных с детства, о чертах характера и взглядах на жизнь, о мыслях, интересах, увлечениях»*

Очевидно, что автор строит сочинение в соответствии с традиционной трехчастной схемой, соблюдает пропорции между частями работы, заключение по содержанию перекликается с темой и вступлением. В то же время первый из двух аспектов размышления (родительский дом и его роль в формировании человека) явно оказывается лишним в этом сочинении, поскольку выходит за рамки поставленного в теме вопроса. Выпускник недостаточно внимательно отнесся к слову «хозяин», входящему в формулировку темы. Между тем оно отчетливо указывает на то, что речь нужно вести о доме как отражении личности его владельца, человека, определяющего своеобразие домашнего уклада. Данное нарушение должно быть учтено при оценивании работы по критерию 1 («Соответствие теме»). В то же время допущенное автором сочинения неоправданно расширительное толкование темы не привело к композиционным нарушениям в построении сочинения и алогизмам внутри его текста.

С другой стороны, соблюдение в сочинении описанной выше «классической» трехчастной структуры еще не означает глубокой продуманности композиции и логики рассуждения. Осмысленное выполнение этого требования требует от пишущего умения увидеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены. Но содержательное наполнение указанных композиционных элементов и их смысловые взаимосвязи далеко не всегда соответствуют указанным требованиям.

Есть немало работ, в которых эта схема реализована примитивно, формально, построение рассуждения сведено к механическому воспроизведению заученного, но мало осмысливаемого выпускником шаблона. Приведем пример такого сочинения.

Тема: «Какого человека можно назвать героем своего времени?»

Во все времена рождались и по сей день рождаются герои. Их много было, но человечество помнит только великих. На вопрос, какого человека можно назвать героем своего времени, каждый ответит по-разному. В течение истории было немало людей, которых по-своему можно назвать героями своего времени. Приведем примеры.

В рассказе «Улыбка» Рэя Брэдбери описывается 2031 год. У людей странные праздники под названием «Веселье». Народ разрушает машины, постройки, вещи, предметы искусства – все, что осталось после войны, при этом потешаются над всем, что делают. Герой рассказа Том, мальчик встает рано утром, бежит на площадь,

чтобы посмотреть на это зрелище. Он встал в очередь, ожидая увидеть очередную жертву людского веселья. Жертвой стала картина великого Леонардо да Винчи «Джоконда». Том, увидев прекрасную картину, спросил: «Но она же красивая, зачем?». На что ему ответили: «Плюй и ни о чем нее думай!». Леонардо да Винчи – великий художник своего времени, которого по праву можно назвать героем. Сколько красивейших произведений за ним стоит. Однако мальчик не знал его, но видел его картину.

После того как картину начинают рвать на куски, Тому случайным образом попадает кусок от полотна, развернув его, он увидел улыбку Джоконды. Идея рассказа Рэя Брэдбери заключается в том, что в каждом отрезке времени есть свои герои, кто-то из них известен, а кто-то нет. Обычно люди называли героями тех, кто совершал подвиги, хорошие поступки без корысти.

Итак, по приведенным выше примерам можно с уверенностью сказать, что Том – герой своего времени. Он не повелся на всеобщий праздник веселья, не повелся на искушение остальных разорвать картину, а наоборот сохранил клочок произведения героя того времени.

В этом сочинении выполнены требования к соотношению объемов вступления, основной части и заключения, к членению текста на абзацы. Но логически вступление не соответствует основной части. Выпускник затрудняется определить, что такое «герой времени», и не может четко объяснить, чем это понятие отличается от понятия «герой». Не осмыслив сути вопроса, поставленного в теме, он начинает основную часть сочинения с пересказа рассказа «Улыбка», а затем совершенно немотивированно вплетает в пересказ вывод о том, что героем своего времени может быть назван Леонардо да Винчи, потому что «за ним стоит» много «красивейших произведений». Размышление над вопросом темы в основной части отсутствует, не говоря о попытке дать обобщенный ответ на этот вопрос. Заключение также выглядит нелогичным, так как в нем выпускник, вместо того чтобы сформулировать обобщение, созвучное теме и вступлению, продолжает размышлять о герое рассказа, которого называет героем времени только за то, что тот сохранил «клочок» великой картины. Заключение не подготовлено основной частью сочинения, поскольку в ней выпускник не говорит, можно ли назвать Тома героем своего времени, и не объясняет почему, а в финале неожиданно приходит к этому выводу. Автор работы нечетко представляет себе, какие качества присущи герою своего времени, поэтому не может убедительно доказать, что названные им герои действительно являются таковыми.

К написанию вступления, где следовало бы уделить внимание осмыслению ключевого понятия данной темы (герой времени), ученик подошел формально, в нем легко прочитывается неумело использованный шаблон: *«Во все времена... и по сей день На вопрос ... каждый ответит по-разному. В течение истории было Приведем примеры».*

Механическое использование выпускниками домашних заготовок и шаблонов для построения рассуждения является одним из характерных недостатков итоговых сочинений прошлого года. Авторы сочинений пытаются таким образом компенсировать неумение создавать развернутое высказывание на определенную тему и нежелание глубоко вдумываться в существо поставленной перед ними проблемы. В результате вместо полноценного собственного текста создается псевдотекст, не позволяющий адекватно оценить ни уровень мышления школьника, ни глубину понимания им литературного произведения, ни степень сформированности его речевых компетенций.

Использование заготовок и возможность списывания из разных источников в онлайн режиме особенно привлекательны для слабо подготовленного выпускника. Но практика показывает, что они далеко не всегда спасительны для обучающегося, напротив, это может привести к разрушению единства текста и будет квалифицироваться и как несоответствие работы теме, и как отсутствие коммуникативного замысла, и как невозможность понимания текста из-за грубых логических ошибок.

В приведенном ниже сочинении абзацные отступы изначально по преимуществу отсутствовали и были сделаны нами для выделения его разнородных компонентов.

Тема: «Что дом может рассказать о своем хозяине?»

Дом – это самое хорошее слово. Я люблю свой дом, потому что в моем доме есть все, что мне нужно. Мои книги, игры, спортивные предметы. В нем живут дорогие мне люди.

Некоторые люди не думают о том, какая атмосфера в доме. Им важно только как стоит мебель.

Образ дома создан в романе «Война и мир» Л.Н. Толстого. Мы видим в нем большой дом на Поварской, в улице Москвы. Здесь живет большая дружная семья Ростовы, двери открыты в этом доме. Их семья музыкальная, гостеприимная.

В наше время отношение к дому в некоторой степени изменилось. Случаются частые переезды из квартиры в квартиру, люди радуются новому жилью и не жалеют о старом доме, расставание с ним бывает не очень тягостным. Такая ситуация как раз объясняет точку зрения, что дом - это больше, чем стены. Родной дом – это близкие люди, любовь и взаимопонимание.

Мы взрослеем, уезжаем из родительского дома. Куда бы ни забросила нас судьба, мы всегда помним о нем. Он влечет нас своим уютом, своим теплом. В каких бы интересных местах ни приходилось нам бывать, где бы ни довелось жить, рано или поздно в душе рождается тоска по дому и ждешь не дожدهшься встречи со своей милой родиной!

В понятие "дом" мы вкладываем глубокий смысл. Дом - это место, где находятся те люди, которые поймут, помогут, уберегут от разных бед и неприятностей. Дома я чувствую себя в безопасности. Когда я говорю это слово, я представляю тепло, уют, заботу родных. Но дом, это прежде всего и та местность, где я родился, где я рос. Это слово очень много для меня значит! Мой дом – это моя родная земля.

Дом – это семья. Многое в нашей жизни определяется домом и семьей; с детства мы впитываем атмосферу домашнего очага, семейные традиции. Именно в семье в родном доме нам прививаются нравственные ценности, формируется особое видение мира. Со временем понятие расширяется, родными становятся улица, край страна, планета.

Каждый сознательный человек понимает, что все в мире взаимосвязано. Земля - наш общий дом.

В поэме Н. В. Гоголя "Мертвые души" дано подробное описание жилищ помещиков, и легко заметить, что все дома отличаются друг от друга так же, как отличаются характеры их владельцев.

Ю.М. Лотман писал: "История проходит через дом человека, через его частную жизнь". Это тема поднимается в Библии, в произведениях А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, М. Ю. Булгакова. Матери родят нас, дом родит. Многие определяется им в нашей жизни, наша личность, наша память, наше настоящее и будущее. Когда пытаются объяснить заслуги героя, значимость открытия ученого, истоки таланта художника или поэта, примеры трудолюбия, то поиски всегда приводят к порогу дома, где человек родился и вырос. Родной дом - начало всех начал, потому его влияние на каждого из нас невозможно измерить.

Каждому старшеклассников предстоит в скором времени заботиться о собственном доме, создавать его или принимать в наследство родительский.

Свой дом. Каким воплотился он в творчестве русских писателей? Он показан в романе "Белая гвардия", повести "Станционный смотритель". Вспомните описание дома в повести "Станционный смотритель" до и после отъезда Дуни. Пока Дуня живет с отцом, дома чисто, уютно. "Его дом держался: что прибрать, что приготовить за

всем успевала. А когда дочь уехала, в доме Самона Вырина все изменилось, "все кругом показывало ветхость и небрежение". Был живой дом, в котором первоначально было все для человека. И этот дом рано или поздно перестает им быть, если мы не научимся его беречь.

Эта работа не может рассматриваться как сочинение-рассуждение на заданную тему. Однако очевидно, что отдельные фрагменты, механически включенные в нее без ясного коммуникативного замысла, без логического плана, тем не менее не лишены смысла и как таковые вполне состоятельны. Сочинение, построенное таким образом, напоминает незамысловатое сооружение, наспех собранное из примитивного конструктора с плохо пригнанными друг к другу элементами. Выпускник, собирая эту «нарезку» чужих мыслей, не справился ни с отбором материала, ни с его логической организацией.

В ряде случаев объем основной части в таких сочинениях бывает увеличен за счет нанизывания на стержень ключевого слова нескольких коммуникативных упражнений, не связанных между собой глубокими логическими связями и не составляющих системы.

Нередко выпускники используют заготовки для написания отдельных частей своей работы – вступления (особенно часто) и заключения. Самый факт предварительной подготовки к итоговому сочинению заслуживает безусловного одобрения. Но обучающийся далеко не всегда умеет адаптировать универсальную заготовку в конкретной коммуникативной задаче, что приводит к различным нарушениям, в том числе композиционным и логическим.

Эти предварительные наработки хорошо прочитываются во вступлениях многих сочинений. Они, как правило, носят очень общий характер и легко присоединяются к сочинению на любую тему («Тема мимолетности времени / дома/ любви ... с давних времен интересует человечество. О нем написано множество научных исследований, книг, снято фильмов./ Над этим понятием/ вопросом/ проблемой задумывались многие мыслители, ученые, художники»). Но именно в силу их универсальности выпускнику не удастся в конце такого вступления выйти на формулировку проблемы, которую он будет осмысливать в основной части, или краткого ответа на вопрос темы, который он будет дальше раскрывать и аргументировать. Приведенный ниже пример показывает, что вступление, заготовленное в рамках открытого тематического направления «Путь», практически не было адаптировано к конкретной теме:

Жизненный путь – это то, что есть у каждого человека. У кого-то он долгий, у кого-то короткий, у кого-то легкий, у кого-то сложный. Некоторые люди верят в

судьбу, рок, другими словами, они считают, что все в их жизни предрешиено. Однако есть и другие, которые полагают, что каждый сам создает свой путь.

Нередки случаи, когда выпускники воспроизводят в сочинении несколько заготовок одновременно, не справляясь с задачей отбора материала и преломления его в ракурсе конкретной темы. Тогда вместо осмысленного вступления возникает аморфное «облако тезисов», нацелить которое на заданную тему автору не удастся порой до конца работы.

Тема: «Чтение литературного произведения – труд или отдых?»

Книга имеет огромное значение в жизни человека. Чтение – важный источник знаний о мире и о людях. Чтение помогает нам лучше понимать прошлое, знать историю своего народа. Трудно представить себе жизнь современного человека без чтения. Ведь знакомство с разными источниками, не только с бумажными, но и электронными, обогащает нас информацией.

Выпускник отрабатывает в тезисах целый ряд ключевых слов (чтение, книга, знание, информация), но приблизиться к теме не может. Затруднение возникает из-за того, что, зная определенный набор тезисов, он оказывается не в состоянии отобрать из них подходящие к его теме, отбросить лишние, логически правильно организовать отобранное и по необходимости дополнить своими фразами. Он словно бы пребывает в плену заученной заготовки, и воспользоваться ею эффективно ему не удастся.

В композиционной организации сочинения большую роль играет умение строить вступление и заключение.

Отличительными признаками вступительной части сочинения, написанного хорошо подготовленным выпускником, являются ее смысловая емкость, лаконичность, тесная связь с темой сочинения, наличие проблемы. Типичное вступление выглядит в целом так: актуализация ключевого слова темы (например, «дом», «любовь»), затем – несколько тезисов (или вопросительных предложений) с этим словом, цепочка которых заканчивается проблемным вопросом. Это построение вступления хорошо знакомо школьникам не только в связи с итоговым сочинением, но и благодаря рекомендациям к сочинению ЕГЭ по русскому языку. Оно является достаточно традиционным, но приемлемым для начала сочинения, так как выпускник сразу приступает к ответу на заданный проблемный вопрос и не уходит в пространные рассуждения.

Рассмотрим несколько конкретных примеров вступления.

«Почему время называют лучшим лекарем? Боль о пережитом не прекратится в одночасье. На это понадобятся недели, месяцы, годы десятилетия. В измученную душу еще долго будут закрадываться воспоминания, заставляющие сжиматься сердце, как

будто вновь проживая тот момент жизни, доставивший столько боли. С течением времени рана заживет, придет смирение. Человек начинает жизнь с чистого листа. Боль уходит, остаются только воспоминания, которые уже не вызывают тех эмоций, что раньше. В мировой литературе множество раз упоминается о лечении временем».

Это пример удачного вступления, где сразу поставлена проблема высказывания и сформулирована главная мысль, которая потом будет доказана в основной части. Модификацией данного варианта является прямой ответ на вопрос темы.

«Когда человек влюблен, он живет самой полной и яркой жизнью. Он радуется всему окружающему и проявляет лучшие свои качества, такие как доброта, отзывчивость, смелость и другие» (Тема: «Какие качества раскрывает в человеке любовь?»)

Нередко вступление начинается с повтора самой темы сочинения, хотя это и не всегда бывает обоснованно, например:

«Что дом может рассказать о своем хозяине? Интересный вопрос. Рассказать он может многое. Ведь дом – это то место, в котором мы родились, где мы росли и развивались, формировались как личности» (Тема: «Что дом может рассказать о своем хозяине?»)

Как вариант в таком случае может применяться незначительная трансформация констатирующей части темы.

«Можно многое рассказать и написать о том, что человек старается забыть, а что удержать в памяти». (Тема: «Что человек стремится забыть, а что старается удержать в памяти?»)

Приведем другой пример вступления к сочинению на ту же тему.

«Жизнь каждого человека наполнена самыми разнообразными событиями. Некоторые носят положительный характер, некоторые отрицательный, а третьи никоим образом не воспринимаются. Но у них есть общая черта – все произошедшее с человеком оставляет след в его памяти».

В данном случае выпускник использует обобщающие высказывания историко-культурного, этического или философского содержания, которые, в силу универсальности и очевидности высказанного в них содержания, попадают в разряд трюизмов, что снижает общее впечатление от работы.

В роли вступления уместно выглядит смысловой анализ ключевых слов темы сочинения.

«Прежде чем рассматривать данную мне для анализа тему, следует понять, правильно ли мы понимаем значения слов, употребленных в формулировке темы. На мой

взгляд, необходимо дать определения словам «труд» и «отдых». Я буду рассматривать труд, как действие ради результата, а отдых – как действие ради удовольствия».
(Тема: «Чтение литературного произведения – труд или отдых?»)

Типичным для вступления является использование именительного представления (назывного предложения):

- *Дом... Для каждого из нас он имеет исключительное значение.*
- *Время и память... Как же рядом они идут, сопровождая нас на протяжении всей жизни.*
- *Дом... Как много смысла в этом коротеньком слове.*
- *Время... Оно у каждого свое.*
- *Семья... Всего пять букв, а как много места они занимают в нашей жизни...*

Часто используются риторические вопросы (в том числе в сочетании с именительным представлением):

- *Вы не думали, почему люди перечитывают некоторые книги?*
- *Любовь и влюбленность. Что это такое?*
- *Путь. Что это такое? Это дорога куда-либо? Или же жизненная дорога?*

Реже выпускники начинают сочинение с риторического восклицания:

- *Сколько значений вложено в маленькое слово «дом»!*
- *Нас всегда волнует история, мы связаны с ней!*

Нередки вопросно-ответные формы изложения:

- *Что такое путь? Путь – это своеобразная дорога.*
- *Что такое любовь? У каждого свое понимание любви.*
- *Что такое семья? И у каждого свое понятие семьи.*

Важно отметить, что, хотя данные модели вступления распространены в риторике, однако их использование предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Обращение к ним как к заготовкам, готовым элементам текстового конструктора существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения.

Выступление можно считать в полной мере удачным, когда оно хорошо сочленено с началом основной части. Приведем пример вступления к теме «Время не ждет и не прощает ни одного потерянного мгновения» (Н.Г. Гарин-Михайловский)

Все мы, все мы в этом мире тленны.

Тихо льется с кленов листьев медь...

*Будь же ты вовек благословенно,
Что пришло процветать и умереть.*

С.А. Есенин

Время – безжалостная горная река, текущая всегда в одну сторону да так быстро, что берега сливаются в размытое пятно. Время – беспощадный палач, рубящий наши жизни: его нельзя подкупить, остановить, обернуть вспять, всегда рядом, считает вздохи, удары сердца, ведет обратный отсчет. Незаметное, неоцененное, неповторимое. Растраченное впустую. Время – то, о чем мы чаще всего забываем; тот песок, отмеряющий наш срок.

Именно поэтому я думаю, что самые «живые» люди – те, которым сказали: «Вам остался месяц, полгода, пять лет»... Не счастливые, а живые, потому что именно эти люди лучше всего знают, что время их не ждет и не простит им ни одного потерянного мгновения. И они, обреченные, начинают ценить оставшийся срок. Это понимание жизни как чего-то бесценного, но способного закончиться, к сожалению, многим из нас незнакомо. Это большинство отражено в лице господина из Сан-Франциско, героя одноименного рассказа Бунина....

Не менее важную роль в сочинении играет заключение.

Оно представляет собой концентрированный итог развернутого рассуждения, характеризующийся тесной связью с темой сочинения, смысловой емкостью, лаконичностью, высокой степенью обобщения. Заключение во многом созвучно вступлению, но отражает обратное движение – сводит развернутое рассуждение к сжатому выводу.

Рассмотрим несколько типичных вариантов заключения.

«Таким образом, любовь способна проявить в человеке стойкость, отвагу, доброту и отзывчивость».

Это заключение представляет собой логический вывод из текста работы. Обычно такие обобщения маркируются специальными словами: «итак», «подводя итог», «таким образом».

«Итак, что же такое “связь времен”? Это опыт наших предков, запечатленный в памяти потомков, это ошибки прошлых лет, свойственные нашему времени, это знания, без которых невозможно идти дальше и менять мир к лучшему».

В данном случае выпускнику удалось не просто кратко повторить в заключении то, что уже было сказано в основной части, а подняться на новый уровень обобщения, избежав при этом канцеляризм и речевых штампов.

Нередко заключение обогащается дополнительным новым тезисом общего характера, который выходит за рамки ответа на вопрос темы и является, прежде всего, украшением финала работы, не нарушая при этом ее логической стройности:

1) *В заключение хочу сказать, что именно любовь способна раскрыть в человеке все лучшие стороны его души. Это великое светлое чувство делает наш мир добрее и прекраснее.*

2) *Счастливые мгновения, которые так хотелось бы остановить, необходимы в жизни, они делают нашу жизнь светлее и прекраснее.*

3) *Я согласен с мыслью, что жизнь требует постоянно делать выбор. Если человек сделал свой выбор правильно, то его жизнь сложится правильно и счастливо.*

В последнем примере легко угадывается заготовка «на все случаи жизни», однако самый факт заготовленности красивой виньетки для финала, тем более если она использована уместно, заслуживает скорее одобрения, чем порицания.

Приведем пример заключения из сочинения на тему: «Чтение литературного произведения – труд или отдых?»:

«Быть человеком – значит читать. Для человека интересно, например, понять Чацкого. Это приятно, это дает пищу для ума. Как дышать свойственно всему живому, так человеку свойственно думать, черпать мысли из книг. Для развитого человека чтение – это не труд и не отдых, это нужда».

Важным достоинством этого заключения является выход на новый уровень понимания проблемы, что усиливает финал сочинения.

Заключение может содержать апелляцию к собственному опыту (при условии, что для раскрытия темы это не является обязательным). В таком случае оно берет на себя дополнительную функцию выражения новой микротемы и становится еще одной микрочастью рассуждения и его финалом одновременно:

«...Я всегда буду любить свой родной дом, ведь когда я вырасту и перейду во взрослую жизнь, воспоминания о детстве, о душевных моментах, о моих близких будут радовать меня и помогать в жизни». (Тема: «Что значит в жизни человека родительский дом?»)»

«Скоро закончится старый год, мы опять почувствуем, что время бежит быстро. Хочется успеть сделать в жизни многое: быть полезным для общества, быть хорошим сыном для родителей, любящим братом для сестры». (Тема: «Когда хочется остановить мгновение?»)»

В следующем примере в заключении собраны все тезисы, сформулированные в ходе рассуждения:

«В заключении можно сказать, что любовь не только сближает людей, но и открывает в них что-то новое, героическое, романтическое. Это нам показали различные писатели из разных стран в многочисленных произведениях. Всего получилось вывести пять качеств, которые раскрывает любовь: страстность, чувство самопожертвования, неудержимость, привязанность, храбрость. На мой взгляд, они самые главные и они показывают силу любви в изменении людей». (Тема: «Какие качества раскрывает в человеке любовь?»)

Если это не противоречит общему пафосу сочинения, удачным заключением может стать публицистический финал, построенный на призывах:

«Я считаю, что книги – бесплатный билет куда и даже когда угодно. Во скольких местах, эпохах, ситуациях можно побывать, читая! Читайте, и мир ваш будет наполнен. Читайте, и вы, возможно, узнаете ответы на самые сложные вопросы. Читайте! Живите!»; «Учитесь на ошибках прошлого, научитесь любить друг друга, уважать других, и пусть в истории останутся лишь лучшие события».

Однако излишняя «открытость» выпускника может быть и неуместной, если он «обнажает» структуру сочинения («В заключении я хотела бы сказать...») или выходит за пределы сочинения в область неформального диалога с самим собой или экспертом:

«Сейчас я сижу и пишу сочинение на тему «Может ли человек влиять на ход истории?». И мой ответ – да. Для меня это большое событие, и я буду помнить этот момент, как я пытался написать это сочинение целых три нудных часа, оно сохранится в моей памяти, в моей истории», «Должен заметить, что я не полностью раскрыл тему своей работы, потому что для ее полного раскрытия потребуются глубокие познания в области психологии и очень много времени. Но я сделал все что мог для раскрытия этой темы в рамках формата сочинения. Надеюсь, всем понравилось, а я не слишком напортачил с орфографией и пунктуацией. Думаю, пора заканчивать. Всем спасибо и до новых встреч!»

В следующих примерах в качестве заключения используются цитаты. Порой они бывают достаточно объемными, что наводит на мысль о привлечении вспомогательных материалов непосредственно по ходу сочинения. Возможно, цитаты заранее подбирались к тематическому направлению, тогда при проверке работы важно отследить, насколько органично они связаны с конкретным содержанием сочинения.

1) *По словам Н. А. Островского, «жизнь надо прожить так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы».*

2) *Толстой говорил, что любовь – это бесценный дар, это единственная вещь, которую мы можем подарить, но она останется с нами. И я согласен с ним.*

3) Действительно, «все в человеке начинается с детства» (С. Михалков).

Если заключение в работе отсутствует, это ослабляет композицию сочинения-рассуждения и является серьезным логическим нарушением.

Возможны случаи, когда заключение, на первый взгляд удачное, содержательно не соответствует вступлению, теме, основному тексту сочинения. Несовпадение заключения и вступления – серьезная логическая ошибка, касающаяся композиционной организации сочинения в целом (о чем будет сказано ниже) и существенно мешающая выражению коммуникативного замысла ученика. Приведем краткое описание такой работы.

Тема: «Какие качества раскрывает в человеке любовь?»

Вступление содержит несколько тезисов о роли любви, о ее важности для человека. Выход на тему осуществлен так: «Любовь проявляет человека».

Основная часть: «Его внутренний мир обычно закрыт для других, никто не знает, чем он живет внутри себя. Но когда человек влюблен, он словно расправляет крылья, проявляет себя с лучших сторон. Можно увидеть, что он добрый, чуткий, робкий, и в то же время готов на самые решительные поступки ради любви.» Далее следует характеристика Желткова как обоснование своего рассуждения и пересказ сюжетной линии взаимоотношений Веры и Желткова из повести «Гранатовый браслет» А.И. Куприна. Затем – тезис о том, что «Вера Николаевна только после смерти героя поняла, что, наверное, не сумела распознать и оценить ту самую главную любовь, о которой мечтают все люди. Это горькое открытие подсказывает нам, что нужно более чутко и бережно относиться к людям и их чувствам.»

Заключение: «Таким образом, можно сказать, что любовь развивает человека, учит его понимать чувства других людей».

Логическое нарушение возникло в работе в тот момент, когда ученик перенес внимание с анализа образа Желткова на осмысление урока, который осознала в конце повести Вера Николаевна, что и повлекло за собой неуместное заключение.

Анализ итоговых сочинений 2015/16 учебного года выявил множество разнообразных вариантов организации основной части, с трудом поддающееся обобщению. Во многом это обусловлено спецификой конкретных тем и выбранного учениками литературного материала. Но есть и другая причина, актуальная для оценивания работ по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения»: в подавляющем большинстве случаев внутренняя логическая структура основной части школьниками не продумывается. Они предпочитают идти интуитивно-эмпирическим путем, развивая свое рассуждение от мысли к мысли и не задумываясь о его общей архитектонике.

В связи с этим особое значение приобретает **анализ типичных логических и композиционных ошибок, относящихся к сочинению в целом и к основной части как его главному компоненту.**

К ним, прежде всего, относится искажение пропорций сочинения, вызванное неумением ученика соотносить части работы с точки зрения их объема, разграничивать вступление и основную часть, основную часть и заключение. В результате этого нарушения вступление может сливаться с основной частью, забирая на себя значительную часть объема сочинения в целом, для основной части остаются только аргументы, а стандартный вывод не в состоянии уравновесить возникший дисбаланс и т.д. Наиболее гармоничной принято считать композицию, при которой суммарный объем вступления и заключения составляет примерно половину объема основной части, а вступление и заключение в целом уравниваются друг друга. Безусловно, подобная рекомендация носит общий характер и должна использоваться с учетом содержательного наполнения частей.

Другой типичной логико-композиционной ошибкой является нарушение смысловых связей между основными частями сочинения, то есть между вступлением и основной частью работы, вступлением и заключением, основной частью сочинения и заключением. В наиболее сложных случаях логический сбой пронизывает всю работу и может в итоге привести к отступлению от темы. Приведем пример сочинения на тему «Что дом может рассказать о своем хозяине?», в котором на протяжении работы происходит постепенная подмена темы другой, близкой по звучанию и набору ключевых слов, но совершенно непохожей на первую по характеру вопроса, содержательному акценту.

Вступление: *«Дом – основа человеческого житья. Семейный очаг – символ безопасности, уюта и тепла. Теплые воспоминания о родительском доме человек хранит всю жизнь. Если мы дорожим домом, он действительно может многое рассказать о нас».*

Основная часть содержит рассказ о детстве Обломова в доме родителей, весьма неудачный, с фактическими ошибками, но в целом соответствующий исходным тезисам. Далее следует списанный фрагмент. Он связан с понятием «дом», но очень далек и от темы, и от тезиса, которым закончилось вступление: *«Совсем другой дом, дом семьи Ростовых, показывает нам Лев Николаевич Толстой в Романе «Война и мир». Мы видим большой дом на Поварской улице в центре Москвы. Здесь живет большая и дружная семья графа Ильи Андреевича Ростова. Двери этого дома были открыты для всех, здесь всем хватало места. Глава дома - граф Илья Андреевич Ростов - любитель домашних*

праздников. Он обожает свою семью, доверительно относится к детям. «Он – сама распушенная доброта». «Прекраснейший был человек»,- так отзываются о нем знакомые после его смерти. Толстой подчеркивает, что дар воспитателя присуц графине Ростовой. Она - первая советчица дочерей, великодушна, душевна в обращениях с детьми, гостеприимна, открыта. Семья музыкальная, артистичная, в доме обожают пение и танцы. Все это способствовало тому, что родительский дом стал особой атмосферой духовности».

Закключение: «Дом, где хозяин заботится о своей семье, является настоящим истоком нравственных ориентиров. Дом должен быть образцом семейного счастья и уюта».

И второй аргумент, и вывод больше соответствуют теме: «Какое значение дом имеет в жизни человека?» Очевидно, что начало работы и первый аргумент были соотнесены с выбранной темой, поскольку обучающийся еще мог удержать ее в центре внимания. Во втором аргументе он использовал готовый материал по ключевому слову «дом», который не смог преломить в нужном ракурсе, поэтому нарушил логические связи между частями работы и незаметно для себя перешел к ответу на другой вопрос в рамках того же тематического направления. При оценивании такой работы приходится констатировать, что или тема не раскрыта, или логические ошибки мешают понять смысл сочинения.

Одним из наиболее распространенных логико-композиционных нарушений в сочинении является несоответствие между тезисами и аргументами, между тезисами и приведенными примерами.

Рассмотрим фрагмент сочинения на тему «Мой дом – моя крепость?», содержащий перечисленные выше недостатки.

(Тезис 1) *Передо мной тема сочинения «Мой дом – моя крепость?». Могу предположить, что понятие о слове «дом» бывает разным: дом отдыха, культуры и творчества, для кого-то дом – это крепость, Родина. Позволю себе высказать свою точку зрения. Каждый человек понимает и воспринимает значение слов «Мой дом – моя крепость» по-своему.*

(Аргументы) *Я в данном сочинении хочу написать о своем доме как о крепости, что значит для меня понятие слов: «Мой дом – моя крепость»? Мои родные пенаты не только крыша над головой, где можно существовать. Это, в первую очередь – родной уголок, семейный очаг, то место, где живет моя семья. Здесь я могу отдохнуть, набраться сил, где мне не откажут в трудную минуту. За стенами своего дома, своей крепости ничего не грозит, а рядом окружают близкие люди.*

Очевидно, что в многословном и нечетком тезисе заключена всего одна мысль: выражение «Мой дом – моя крепость» каждый человек понимает по-своему. (Заметим, что афористический смысл выражения предельно ясен, а именно: дом-крепость защищает человека от всех внешних опасностей). Вместо необходимых аргументов, доказывающих этот тезис, выпускник пишет, чем для него является его родной дом.

(Тезис 2) У народов значение слов «Мой дом – моя крепость» тоже разное. Например, современное понятие калмыков о доме сильно отличается от предков.

(Аргументы) Калмыки были кочевым народом и жили иначе, в сборно-разборных, покрытых кошмой жилищах, называемых кибиткой. Для кочевников степь – это то место, которое они считают домом и крепостью.

(Пример из литературы) Свою точку зрения могу доказать, обратившись к произведению М. А. Шолохова «Судьба человека». В этом рассказе идет речь об Андрее Соколове, у которого была семья и дом. Но тут пришла война. Андрей ушел на фронт защищать свою Родину, дом и семью. После победы над немецкими захватчиками возвращается домой и видит, что от его дома осталась «глубокая яма, заполненная ржавой водой». «Была семья, свой дом, все это лепилось годами и рухнуло в один миг», – говорит о себе герой. Вскоре он устраивается на работу водителем и встречает мальчика-сироту у чайной. Герой рассказа решает усыновить ребенка и говорит, что он его родной отец. Мальчик очень счастлив встрече с отцом. Андрей тоже рад, что у него появилась надежда на создание семьи и родного дома, своей крепости.

Очевидно, что приведенный пример из литературного произведения неудачен и не соответствует ни тезису 1, ни тезису 2 (о специфике понятия «дом» у калмыков). Выпускник вместо ключевого понятия «крепость», которое в сочинении можно раскрыть двояко (дом как стены, которые могут защитить жизнь человека, и дом как люди, которые являются единомышленниками и могут защитить внутренний мир человека от сомнений и душевных ран), все время пишет о доме вообще и о том, какой трагедией может стать отсутствие дома.

Нередко даже в хороших сочинениях наблюдается нарушение логики при переходе от одной мысли к другой, отсутствие логической связи между отдельными тезисами, содержательное противоречие тезисов, сформулированных в разных частях работы, например:

«А вовремя урока, если он скучный, кажется, что он длится целую вечность» (в рассуждении до аргументов); «Время всегда идет быстро» (в выводе той же работы); ситуативно каждый тезис оправдан, но канву своего размышления в целом выпускник не сумел удержать в поле зрения;

«В детстве мир наполнен радостью открывающихся впереди возможностей. Все люди также отчетливо помнят и хранят в памяти события, связанные с первым чувством любви»;

«Люди миллиарды лет развивались, выживали, вели войны между собой. Большая часть истории вовсе не сказочки для детей, это суровая реальность нашего мира, сущность человека, его последствия. История она ценна. История она одна».

Таким образом, логические ошибки в сочинении могут быть очень разнообразными. К числу наиболее частых ошибок следует отнести следующие:

- отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы,
- отсутствие логических переходов от одной мысли к другой,
- необоснованные повторы одних и тех же мыслей,
- неумение структурировать текст на абзацы и пр.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

Речевой компонент итогового сочинения имеет важное значение в оценке качества работы. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Развитость речи выпускника проявляется в следующих особенностях речевого оформления сочинения: точность выбора слова, богатство лексики; использование разнообразных средств выразительности, синонимов, разнообразных синтаксических конструкций, риторических приемов; умение подобрать слова, передающие нюансы мысли.

Приведем фрагмент работы выпускника, обладающего развитой речью.

Что человек стремится забыть? А что наоборот, старается удержать в памяти? На первый взгляд ответ очевиден – мы стараемся сохранить память о хороших, светлых и радостных моментах нашей жизни, а все темное, все, что нам неприятно, больно вспоминать, мы стремимся стереть из нашей памяти. И не только из памяти. Многие из нас и вовсе хотели бы убрать все эти неприятные события из своей жизни, стереть из самого бытия, сделать так, чтобы они вовсе не происходили. Но как бы мы не хотели забыть, память цепко держит плохие воспоминания. Все события, произошедшие в нашей жизни, в той или иной степени меняют нас. Обычно потрясения делают нас сильнее и крепче. Уверен, человек, выросший в тепличных условиях, без невзгод и печалей, был бы слабой личностью.

На основе анализа качества письменной речи авторов итоговых сочинений можно заметить закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной выпускником.

Приведем фрагменты сочинений, удачных как в речевом, так и в содержательном отношении:

- *«Дом охраняет не только от непогоды, недоброжелателей, но и от душевного беспорядка»;*
- *«Что для нас означает чтение? На первый взгляд может показаться, что это отдых. Нам представляется человек, сидящий на диване или в кресле с книгой в руках. Он, наверное, не заметит нашего присутствия, если по-настоящему глубоко увлечен книгой. Его разум, его эмоции в этот момент поглощены произведением. Конечно же, чтение – это труд, умственный труд и духовный»;*
- *«Одни выбрали жизнь. Это свободные люди с чистой совестью. А другие – страх. Страх разоблачения окружающими и страх собственного разочарования в сделанном когда-то выборе. Это преступники»;*
- *«Гуров начал чувствовать приземленность и даже низменность своих прежних интересов»;*
- *«Мгновение хочется остановить, когда человек обретает гармонию с природой и самим собою».*

Число работ, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения, минимально. Однако около 20% сочинений имеет по критерию № 4 «незачет».

Анализ сочинений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников: бедности лексики, однообразии грамматических конструкций, разного рода речевых недочетах и ошибках.

Ниже выделены наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ.

1) Неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса

«Автор книги сумел показать в своей книге интересных героев»; *«Я люблю любовную лирику»;* *«История творится человеком. История построена на судьбах людей. Люди творят свою судьбу сами. У каждого человека своя история, и она может отличаться от других. Но каждый человек влияет на историю других»;*

2) Употребление рядом однокоренных слов (тавтология)

«Изображение образа»; *«В повести повествуется...»;* *«Каждый понимает понятие «дом» по-своему...»;* *«Писатель хочет написать свой рассказ»;* *«Манилов*

судьбами и интересами крестьян не интересуется»; «В их числе можно перечислить и Шекспира»; «Любовь – это светлое, радостное, а также жестокое, бесчувственное чувство»;

3) Смысловая избыточность (плеоназм)

«В детстве для каждого из нас все бывает впервые и вновь»; «Люди также отчетливо помнят и хранят в памяти события»; «Обломов снимал квартиру, в которой царил хаос и беспорядок»; «За стенами своего дома, своей крепости ничего не грозит, и рядом окружают близкие люди»; «Люди вкладывают огромные денежные финансы в проекты, связанные со временем»; «Любовь может дать взаимопонимание друг к другу»;

4) Неточное словоупотребление

«Когда мне хочется посмотреть на большую, чистую любовь, я открываю романы...»; «Мы становимся свидетелями той разрушительно-созидательной формы чувств между Наташей Ростовой и Андреем Болконским, которая ранит их...»; «время – бесконечно протяженная в пространстве вещь»; «Свою правдивость я хотела бы доказать»; «В самом начале истории рассказывается о злобном и кровожадном тиране, постигшему участь своего отца»;

5) Нарушение лексической сочетаемости

«У доктора Рагина произошло прозрение памяти»; «окончательное решение в пользу деградации Ионыч принял, когда садился в свой экипаж...»; «оставшись в одиночестве, ты познаешь пустоту, которую бы закрывали твои родители и все близкие люди»; «охватило странное чувство воспоминаний»; «оттенок испытаний»; «менять историю вспять»; «Дети не получают плохого влияния»; «Как можно красочней сохранить хорошие воспоминания»; «Дом для каждого из нас имеет исключительную черту»; «Они могут нести под собой неоднозначную смысловую нагрузку»; «... работающий в нижних чинах Желтков»; «Любовь к любому противоположному человеку»; «В доказательство<...> я могу привести <...> отрывок из жизни Есенина»; «Ее воспитание нельзя назвать плохим, но и счастливым его не назовешь»; «Особенно четко описано прощание Дарьи с отчим домом»; «О времени в более поучительном нраве писал Тургенев»; «Мое мнение по поводу их любви имеет два смысла»;

6) Смещение паронимов

«Человеческая мудрость сопоставляется из поступков»; «В правильности такой точки зрения меня пробуждает художественная литература»; «Во многом наш

характер формулируется в зависимости от места, где мы живем»; «Понятие семьи непрерывно связано с понятием «дом»;

7) Результат неправильного словотворчества

«Базаров осознает нищетность прожитой жизни»; «Незначайно убил монаха и убежал из имения»; «Он нетерпеливый, спыльчивый»;

8) Стилистические ошибки

«Книга может подсобить с ответом»; «К сожалению, бывают моменты в жизни, о которых мы не любим вспоминать: болезни, смерть, война и многое такое»; «Он познал, как ошибался, когда хотел сигануть в окно»; «На поставленный вопрос мне поможет ответить культовый роман известного русского писателя Гоголя “Мертвые души”»;

9) Неверное использование устойчивых оборотов

«Булгаков сочувствует своему герою и протягивает ему лучик надежды в лице фельдшерницы Анны»; «обретает счастье в другом человеке»; «уделил дому немалое значение»; «Фонвизин приводит во внимание семью Простаковых»; «Обломов, встретив Ольгу, отдает ей все свое “я”»; «Человек, как ветер, делает то, что ему в голову придет»; «Эти герои для меня будут всегда примером подражания»;

10) Речевые штампы

«Любовь побуждает нас быть стойкими и сильными в трудную минуту ради своей второй половинки»; «Литература – духовный наставник каждого человека. Книга – верный друг и соратник, который может прийти на помощь в любую минуту, подсказать верное решение...»; «Год литературы может помочь людям осознать всю важность литературного чтения и направить их на путь истинный»; «Пользуясь случаем, приведу в пример одного из героев»; «Для каждого человека дом – это святое место. Никто не забудет свое родное гнездо»;

11) Канцелярит

«Подтверждение моих слов можно найти в рассказе А.П. Чехова «Палата №6». А именно ознакомиться с работой Андрея Ефимовича Рагина»; «Развитие индивида посредством литературы начинается с самого раннего возраста, уже тогда ребенок изучает детскую литературу»; «Исходя из вышесказанного, можно сказать»;

12) Неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов

«Кто такой герой, может быть это смелый рядовой воин, готовый умереть за родину, терпящий боль и страдания? Или это известный поэт и писатель, проливающий свет на всеобщие важные вопросы, о которых другой не осмелился бы и

думать!?!»; «Петр Гринев из еще одного очень хорошего произведения “Капитанская дочка”»; «Это нам показал великий писатель Гоголь в своем не менее великом произведении “Мертвые души”»; «В этом огромном красочном мире, где бесконечно сверкают огни и играет музыка, очень легко затеряться. Шум, суета, хаос – спутники нашей жизни. Мы, как молекулы в кипящей воде: находимся в вечном движении, соприкасаемся, соединяемся, бьемся, взрываемся».

Кроме перечисленных выше ошибок, традиционно относящихся к речевым, необходимо выделить как наиболее частотные **ошибки мышления** и **ошибки коммуникации**, которые также свидетельствуют о недостаточном уровне речевого (мыслительно-речевого; коммуникативного) развития выпускников, проявляющемся в их итоговых сочинениях:

Ошибки мышления

1. Фактические ошибки

Ошибки содержания языковых единиц

Искаженное восприятие социальных явлений: «И он привел в пример другого народа в лице Штольца»; искаженное восприятие терминов и понятий: «В этой семье свои нравственные ценности. По праздникам приглашать всех родных, ставить спектакли...»; искаженное восприятие пословиц, поговорок, метафорических высказываний: «Когда мы произносим эти слова «моя хата с краю», мы оскверняем свой родной дом»; «Я думаю, что высказывание «моя хата с краю» – не очень хороший принцип, так как человеку без разницы, где ему жить, в городе или за городом»; искаженное восприятие процессов: «Катерина Петровна своей любовью дала дочери Насте образование»; «Кто помогает передать нам произведение? Конечно же, книга»; искаженное восприятие названий (имен собственных) объектов действительности: «Стихотворение «Я помню чудное мгновенье» посвящено Герн»; «Героиня «Гранатового браслета» – графиня Вера Шейн».

Ошибки формы языковых единиц

Незнание исторических реалий, искажение социокультурного контекста, соответствующего произведению: «Гринев стал грамотным к 12 годам благодаря Савельичу»; смешение фактов различных историко-культурных пластов: «Графиня Ростова была очень хорошей домохозяйкой»; «<о семье Ростовых> По праздникам приглашать всех родных, ставить спектакли, мюзиклы»; «Мармеладов попал под сокращение»; искажение звуковой оболочки слов: «Стихотворение «Я помню чудное мгновенье» посвящено Герн»; искажения антропонимов художественного произведения: Екатерина («Гроза»); Наталья Ростова.

Ошибки понимания

Случаи искажения существенных для понимания авторской позиции деталей произведения или фактов действительности: «Лермонтов говорил, что «Печорин есть название произведения», каким бы он ни был»; «Акакий был мелким чиновником, его работа заключалась только в корректировке документов»; случаи искажения характеристики персонажей: «Раскольников был циничным, жестоким человеком».

2. Логические ошибки (нарушение критерия логичности речи)

Пропуск структурно необходимых компонентов мысли: «Перед тем, как упасть с обрыва, на улице внезапно разыгралась гроза»; «В нашем XXI веке не осталось тех мужчин, которые были раньше»; «В романе Лермонтова «Герой нашего времени» изначальное непонимание главного героя – Печорина – сделало его чуждым к слабостям»; искажение причинно-следственных отношений и связей явлений: «Если привести в пример стихотворение Есенина «Гой ты, Русь, моя родная...», то он писал...»; «Для кого-то дом – это место, где человек просто ест, пьет и спит. Но это не его вина, значит, человека так приучили с детства»; искажение логики субъектно-объектных отношений: «Любовь<...> не видит недостатки. Например, человек некурящий, непьющий, работоспособный, а кто-то любит и наоборот»; «Он сразу понял, что хозяйством тут не занимаются, а только поддерживают его на одном уровне»; части суждения (предложения) содержат взаимоисключающие понятия: «В монастыре все было так монотонно и однообразно, что его жизнь летела очень быстро»; части суждения содержат несоотносимые по содержанию понятия: «Жизненный путь – это не только наличие или отсутствие работы»; «Да, Есенину, как и всем, приходилось нелегко – разные восстания, митинги, житейские проблемы»; ошибки определения понятий, неудачный выбор слова для обозначения родового понятия: «Время – это пространство, в котором человек рождается»; создание бессмысленных суждений: «В ответе на этот вопрос сложно выразить общее мнение к этому вопросу»; «Горький при создании этого произведения придумал таких героев, которые подходили в данное произведение».

Коммуникативные ошибки

Чрезвычайно обобщенные и безапелляционные оценочные суждения: «На мой взгляд, я полностью раскрыл тему, и я в ней не могу не согласиться “Дом – это место или люди?”»; «Помогает ли любовь понять себя? Это очень редкий вопрос в наше время. А если задавать его, то люди вступают в ступор»; «В наше время все уже позабыли про настоящую искреннюю любовь»; «Таким образом, можно сделать вывод, что человек без дома – это уже не человек, это животное, которому ничего не надо»;

«Детство и юность. Какую роль они играют в жизни человека? К сожалению, в наше время родители довольно редко задают себе этот вопрос. Они не понимают, что будущая жизнь их детей напрямую зависит от детства»; коммуникация с нулевым восприятием: «И при изучении литературы разных веков и народов можно понять, на какой направленности развивалось наследие нашей нынешней литературы».

Ниже приведены фрагменты сочинений, интересные для комментария с точки зрения их речевого оформления.

Тема: «Что дом может рассказать о своем хозяине?»

Поход в гости – это возможность узнать друга с совершенно новой стороны, а именно познакомиться с местом, где он проводит минимум треть своей жизни, где ему комфортно и приятно. Приглашение в гости я считаю знаком особого расположения и доверия, ведь тебе приоткрывают двери в личный, недоступный большинству других мир. Каждая квартира особенна и неповторима; мне нравится изучать, как мои друзья организуют их собственное пространство: какие статуэтки они поставили на стол, какие картины выбрали для того, чтобы повесить на стену... Я всегда интересовалась, что создает эту особую атмосферу дома: просто набор вещей и их расположение друг относительно друга или еще что-то неуловимое, трепетное, некий дух помещения и живущего в нем человека?

Первое, на что мы обращаем внимание при посещении друга, – это, конечно, материальные предметы. Как известно, к отделке вновь купленной квартиры люди подходят очень ответственно: месяцами изучают каталоги обоев и напольных покрытий, черпают вдохновение из уже готовых дизайнерских проектов, а иногда даже нанимают персонального дизайнера. Но может ли сторонний оформитель прочувствовать то настроение, которое отражает твой дом?

Чем же руководствуются люди, выбирая то, как будет выглядеть место их проживания? Очевидно, здесь мы сталкиваемся с врожденным эстетическим чувством, уникальным для каждого, о существовании которого, кстати, говорил еще Бродский во время своего выступления при вручении ему Нобелевской премии.

Обращаясь к русской литературе, давайте посмотрим, что смогут нам рассказать об известных персонажах их дома.

Имение Собакевича сразу поражает Чичикова своими основательностью и размахом: даже избы крестьян добротны и устойчивы, не говоря уже о доме самого хозяина. Гоголь отмечает, что архитектор при постройке дома пытался привнести легкие декоративные элементы, но под давлением мнительного помещика сдался, и дом

получился массивным, даже грубым. Вся мебель в комнатах тоже простая, крепкая и надежная, созданная для того, чтобы выдержать вес ее хозяина. Чичиков даже самого Собакевича про себя называет «шкаф», «кулак», «медведь». Таким образом, обиталище Собакевича замечательно отражает его прямолинейный грубоватый характер. Замечу, что на стенах висят изображения героев войны 1812 года в виде богатырей, потому что сама Россия своими просторами способствует появлению богатырей. Но вот в чем дело: на войне богатыри погибли; тех, кто выжил, не уважают (как капитана Копейкина); а такие, как Собакевич, посвятили себя не подвигам, а банальному накопительству. Наблюдается вырождение богатырей на Руси, что является причиной грусти автора. Что же Плюшкин? Гоголь называет его «прорехой на человечестве». Чичиков даже сначала не признает в нем мужчину и хозяина. Имение его в упадке: в закромах гниют запасы зерна, крестьяне умирают, в доме горы мусора (старые тряпки, перья, засохший кулич), везде пыль, грязь и запустение. Гоголь, используя прием ретроспекции, показывает, что Плюшкин не всегда был таким: раньше он просто был прижимистым хозяином, но страсть к накопительству приобрела маниакальную форму. Мне кажется, причина этого – желание остаться в прошлом, остановить мгновение; предметы материального мира расцениваются Плюшкиным как что-то надежное, неизменное, стабильное. Но на самом деле жизнь идет вперед, а кулич досыхает, окна покрываются слоем пыли... Обратим внимание также и на картину, висящую на стене у Плюшкина: это натюрморт с изображенными на нем цветами, фруктами, разрезанным арбузом, кабаньей мордой и уткой, свесившей вниз голову. Стоит сказать, что натюрморт («мертвая природа») – внешне простой жанр живописи, но на самом деле в нем есть глубокий философский подтекст: материальное красиво, но оно не вечно. Поэтому Плюшкин, скапливающий деньги и вещи, в действительности собирает ветошь, тлен, прах, гниль.

Иногда люди, живущие в одинаковых условиях, делают совершенно разный жизненный выбор. Рассмотрим это на примере произведения Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Заметим, как автор описывает комнату Родиона Романовича Раскольникова: «гроб», «шкаф», «каюта». Бедность, в которой он погряз, убогость его жилища резко контрастируют с его внешностью («прекрасные глаза», «замечательно хорош собой»). Таким образом, Достоевский с помощью интеллектуальной провокации намеренно подводит читателя к тому, чтобы найти оправдание преступлению Раскольникова в атмосфере, которой он окружен («тесные комнаты и низкие потолки теснят душу и сердце»). Однако обратим внимание также на описание жилища Сони Мармеладовой: «один угол ужасно острый, другой

безобразно тупой». Как видим, автор здесь опровергает теорию среды: и Соня и Родион бедны, но при этом они совершают разный нравственный выбор: один выбирает убийство, другая – самопожертвование.

Итак, мы подошли к тому, что дом дышит жизнью и может поведать нам что-то только в совокупности со своим хозяином. Без жильцов, их радостей и горестей, их суеты помещение сразу становится пустым, нежилым, как будто покрытым серым налетом, то есть, по существу, это уже и не дом вовсе. Поэтому я прихожу к мысли о том, что человек – вот кто привносит смыслы в дом, а вовсе не предметы материального мира. Жилище лишь помогает человеку раскрыться, проявляет его истинную сущность, потому что, когда человек дома, он априори чувствует себя в безопасности и комфорте, его не сковывают никакие условности и рамки, значит, дома человек может быть таким, каков он есть на самом деле. Таким образом, роль этой среды сводится к лишь к тому, чтобы раскрыть потенциал ее обитателя, истинного создателя как себя, так и своего пространства.

Автор сочинения демонстрирует высокий уровень речевого развития. В тексте реализуются жанрово-стилистические признаки, соответствующие цели сочинения и его теме. Ученик имеет большой словарный запас, использует разнообразные синтаксические конструкции и языковые средства выразительности. В то же время в сочинении есть несколько речевых ошибок (выделены жирным шрифтом): неудачное словоупотребление (*а именно...*), следствием которого является нарушение логичности речи; смысловая недостаточность, вызванная пропуском слова (*большинству других...*); неточное словоупотребление, приводящее к фактической неточности при характеристике персонажа (*мнительный* вместо *придирчивый, неуступчивый*), к двусмысленности (*дом может поведать... в совокупности со своим хозяином*).

По критерию № 4 сочинение заслуживает оценки «зачет».

Тема: «Как судьба человека связана с историей народа?»

Произведение Михаила Шолохова «Судьба человека» показывает, что человек является частью народа и его истории. Главный герой – это Андрей Соколов. Он многое пережил в своей жизни, но это его не сломало. Еще в молодом возрасте он женился на сироте Ирине и был счастлив. Ирина была доброй, мудрой и понимающей женой. У них было трое детей, сын и две дочери. С началом войны его взяли в фронт, трудно ему было расставаться с семьей, но он был истинным патриотом своей земли и народа. Его судьба связалась с войной. Он отважный солдат, который имел честь и

достоинство. Даже в плену у врагов он был верным своей родине, как другие. Но во время войны он потерял всю семью и остался один <...>

Приведенный фрагмент сочинения свидетельствует о низком уровне речевой культуры ученика. В тексте преобладают простые предложения, однотипные конструкции (использование составных именных сказуемых с глаголом-связкой *быть*). Фрагмент изобилует также речевыми ошибками (выделено жирным шрифтом): тавтология, нарушение лексической сочетаемости, неточное словоупотребление, нарушение в употреблении местоимения.

Однако сочинение по критерию № 4 заслуживает оценки «зачет», так как низкое качество речи не затрудняет понимания его смысла.

Тема: «Чтение какой книги потребовало от Вас душевной работы?»

Чтение книг – это душевная работа потому, что после прочтения книги она как будто западает тебе в душу, ее герои, основные конфликты произведения, ты как будто сам среди этих героев, какое событие произойдет далее, ты переживаешь, не только душой, но и сердцем за каждого персонажа. Чтение книг – это душевная работа не только человека, который ее читает, но и самого автора произведения, он передает ту обстановку, те конфликты, чтобы читатель мог сделать такую же душевную работу как и автор произведения.

В правильности такой точки зрения меня пробуждает художественная литература Валентина Распутина «Прощание с Матерой». В этом произведении говорится о деревне Матере на острове, где строители строят водохранилище для улучшения жизни жителей. А на самом деле строители поджигают дома, ломают кресты на кладбище, чтобы жители съехали в другие дома в город со всеми удобствами. Но жители отказались, потому что у них здесь все к чему привыкли, и даже здесь похоронены, родные и близкие родственники <...>

Работа несовершенна по всем параметрам оценивания, в том числе по критерию № 4. Отмечается неверное словоупотребление, бедность лексики, неоправданные лексические повторы, речевые штампы, однообразие синтаксических конструкций, срыв начатых конструкций и др., но оснований для выставления «незачета» по указанному критерию нет, т.к. низкое качество речи не приводит к существенному затруднению понимания смысла сочинения.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»

Соблюдение грамматических норм языка – важное условие создания качественного текста, хотя в большинстве случаев уровень грамотности выявляет некий «портрет» автора как «языковой личности» со всеми «минусами» и «плюсами».

Анализ итоговых сочинений позволил сделать ряд выводов.

Типичные орфографические ошибки

Наибольшее количество ошибок допускается в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаниях имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов. Выводы относительно типичных орфографических ошибок совпадают с аналитическими материалами по результатам ЕГЭ по русскому языку.

Типичные пунктуационные ошибки

Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, между частями бессоюзного сложного предложения, в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов), при использовании вводных слов (конструкций), обращений, при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при введении цитаты в предложении (*«Но однажды, он влюбляется в Одицову...»*).

Причиной пунктуационных ошибок является не только незнание правил и неспособность видеть синтаксическую структуру предложений, но и неумение ясно формулировать мысль (*«Люди совершают поступки, за которые сами отвечают, а иногда даже страдают как например Родион Раскольников»*).

Типичные грамматические ошибки

Наибольшее количество ошибок допускается в использовании личных, указательных и определительных местоимений, при образовании форм местоимений, при употреблении деепричастного оборота.

Во многих работах отмечается избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление» (всем в доме хватит место), неправильное словообразование, нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении

предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.), а также нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия и диалектов.

Часто встречается отсутствие прямого дополнения («*Ильинская мечтает о счастье, о совместной жизни. Ну Обломов и пытается создать*»), нарушение связи слов в предложении («*Здесь раскрывается тема любви как сильное чувство*»).

Нередки разного рода морфологические ошибки: ошибочное словообразование («*долготечность времени*»), ошибочное формообразование («*Любовь – это самое наивысшее чувство*»), ошибки в употреблении числительных («*судьбы обеих семей складывались непросто*»).

Ниже приведено сочинение с большим количеством фактических, речевых, орфографических, грамматических, синтаксических ошибок, хотя участник пишет работу с пониманием темы. Данный уровень грамотности не позволяет выпускнику получить зачет по критерию № 5.

Тема: «Чтение литературного произведения – труд или отдых?»

Рассуждая на эту тему, я вспомнила произведения Гончарова «Обломов». Этот рассказ является ярким примером образа того, кто выбирает отдых. Открывая страницы книги, мы видим, что у него ободранны уголки мебели, вечно задернуты занавески, на столе лежат вчерашние крошки от хлеба, а на спинке стула висит сырое полотенце. Вся эта обстановка показывает нам, что Обломов не любит трудиться. Ему даже было лень пройтись прогуляться на свежем воздухе не говоря уже о труде. Таким же был и его прислуга. Он считал, что незачем что-то делать, если завтра это все придется переделывать. Это произведение пример тому, кто превращается в лентяя. На этом рассказе, мы учимся на ошибках Обломова.

Гончаров не единственный, кто так хорошо показал смысл вопроса «Труд или отдых?» Так же невольно вспоминаешь всем известные басни И А Крылова. Он каждый раз скрывает определенный смысл, и никогда не поучает кого-либо из басень, наоборот как -бы наблюдает за ними, что же из этого выйдет. Мы все прекрасно понимаем, что под каждым животным, птицей, насекомым скрыт образ человека. Из этих басень явным примером является «Стрекоза и Муравей». Стрекоза показывает нам образ тех людей, которые не о чем не задумываются и только знают отдыхать: «Стрекоза все лето красное пропела» Муравей же показывает нам тех, кто постоянно трудиться. Под «красным летом» скрывается тонкий смысл, который подразумевает жизнь. «Оглянуться не успела, как зима катит в глаза»- эта же строчка показывает, что

близится конец. Стрекоза прекрасно это понимала и побежала за помощью к трудолюбивой муравью. Но ей он ответил жестоко. На первый взгляд задаешься вопросом, что же смертельного сделала стрекоза, ну пропела, ну протанцевала, но все же... Эта басня показывает маленький протест И. А. Крылова против тех, кто вечно отдыхает. Эти два примера дают напутствие что сначала потрудись, а потом отдыхай. Лучше выбирать труд, а отдохнуть мы всегда успеем».

(286 слов – 10 орфографических, 7 пунктуационных, 7 грамматических ошибок)

Сочинение показывает слабый уровень владения русским языком и изобилует орфографическими, пунктуационными, грамматическими ошибками (более 5 ошибок на 100 слов). Работы с подобным уровнем грамотности часто и по другим параметрам также имеют низкие результаты. В этом отношении приведенное сочинение типично. По всем другим критериям работа также оценена отрицательно. Приведенные литературные примеры не могут рассматриваться как обоснование мыслей автора сочинения; попытка выстроить рассуждение сделана только в заключении, да и то рассуждение автора практически не соответствует обозначенной теме. Работа не обладает необходимой логичностью и композиционной стройностью, речевые ошибки делают текст в ряде случаев трудно воспринимаемым.

Сочинение представляет собой пример работы, за которую по всем критериям следует поставить «незачет».

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО ВСЕМ КРИТЕРИЯМ ОЦЕНИВАНИЯ

Ниже приведены **полные тексты сочинений** с развернутыми комментариями к ним с применением Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования.

Сочинение № 1

Тема: «Мечта уводит от жизни или ведет по жизненному пути?»

Прочитав вопрос данной темы, я сразу представил себе несколько картин. Самая яркая из них такова: Илья Ильич Обломов лежит в своей комнате на диване и мечтает о тихой, размеренной жизни с Ольгой в деревне. На другой картине – Ольга, влюбленная в мечту об изменении Обломова. Завершает мою небольшую галерею юный Павел Иванович Чичиков, который уже усвоил мысль о деньгах, «копейке» как главной жизненной ценности и теперь готов руководствоваться этой мыслью в каждом своем шаге.

Во всех этих набросках большое значение имеют мечты героев. Они совершенно разные люди и мечтают о разном, но каждому «автору» дорого его стремление, его душевное творчество. Вообще говоря, мечта всегда, наверное, любима своим «хозяином»: ее лелеют, ею живут, она окрыляет, зовет вперед, ведет по жизни. Но как непохожи «хозяева», так же непохожи и созданные ими мечты и то, как эти мечты влияют на их жизнь.

Радужные картины семейного счастья Ильи Ильича остаются умиротворяющей сказкой, похожей на сказки о молочных реках и кисельных берегах, услышанные им в обломовском детстве от няни. Они уводят героя все дальше от реальности, с которой он так не любит контактировать. Это очень светлая, практически детская идиллия. Но в том и заключаются ее опасность, что идиллия недостижима, она показывает готовую финальную картину, но не открывает пути к ней. Мы понимаем, что Обломов не хочет искать этого пути, тем более – его проходить. Героя совершенно устраивает возможность мечтать, если можно так сказать, безответственно, бездейственно. Это состояние чем-то похоже на выпадение из обычного мира в виртуальную реальность, где ты успешен, любим, счастлив, но только не живешь, а смотришь сон о себе. Не случайно Обломов так часто спит, дремлет, забывается сном. Не случайно детские воспоминания о счастливой Обломовке представлены в романе как сон главного героя. Итак, мечты Обломова – это иллюзия, уводящая, защищающая его от забот повседневной жизни, а может быть, и заменяющая ее. Даже невероятные усилия Ольги и Штольца оказываются недостаточны для пробуждения Обломова, и кончается все тем, что Агафья Матвеевна приводит в порядок и возвращает к жизни уже вроде бы забытый халат Ильи Ильича – своеобразный символ его мечтательной диванной жизни.

Совершенно иначе я понимаю смысл мечты Ольги о пробуждении Обломова. Для нее это цель, для достижения которой выработана целая программа действий. Под влиянием Ольги Обломов то едет в Эрмитаж, то отыскивает в магазинах гравюры и книги по ее желанию, то читает книги по астрономии и т.п. Сколько она усилий приложила, как желала достичь цели, претворить мечту в жизнь! Такая мечта действительно ведет по жизненному пути, помогает организовать себя и других так, чтобы непременно достичь результат. Но почему же тогда Ольга не смогла добиться поставленной цели? Думаю, все дело в том, что смыслом ее мечты было изменение природы другого человека, пусть даже и ради этого человека, и с его согласия. В итоге Илья Ильич все-таки остался, как и был, обломовцем. А вот Ольга благодаря общению с героем получила мощный толчок к взрослению, личному развитию. Не случайно сам Обломов периодически ловит себя на мысли, что Ольга перерастает его. То же самое

чувствует и Штольц, вернувшийся из-за границы, а потом и ставший Ольгиным мужем.

В понимании мечты как цели, указания к действию Ольге близок Чичиков. Но на этом сходство заканчивается. Ольга, будоража, «оживляя» Обломова, совершает доброе дело, одухотворенное любовью. Цели Чичикова совсем иные. Он неукоснительно выполняет завет отца «копить копейку», потому что уверен в ее способности «все прошибить». В последней главе «Мертвых душ» Гоголь показывает, как скучно и скудно прошло детство Павла Ивановича в родительском доме, где даже никогда не открывались окна. Мы понимаем, что Чичиков во что бы то ни стало решил добиться для себя респектабельной комфортной жизни. И никакие сомнения совести, романтические увлечения не могут отвлечь его от главной цели. Герой осваивает намеченный путь ступень за ступенью, и то, что привлекает его впереди, даже не хочется называть мечтой. Это скорее реализованный бизнес-план. Чичиков лучше других знает, как извлечь выгоду из обычных явлений жизни, таких, например, как нерегулярные переписи, система пошлин на крестьянские души и т.д.. Он лучше всех понимает, чего хочет, а в силу таких особенностей натуры, как трудолюбие, целеустремленность, изворотливость и умение приспособливаться, неуклонно идет к намеченному, не слишком разбираясь в средствах. Слово «мечта» по отношению к такому прагматичному человеку даже как-то не звучит. Слово «цель» тут гармоничнее. Но ведь нет ничего плохого в том, что мечта превращается в цель. Чем раньше она соотнесется с реальностью, тем быстрее будет достигнута. Мне как читателю Чичиков не симпатичен, потому что холоден, циничен, очень расчетлив. Ему ничего не стоит переступить через человека, как это произошло с «любимым» учителем и понытчиком, даже не задумавшись об их боли. Но если говорить об умении ставить и реализовывать жизненные цели, то его мечта буквально ведет по жизни и даже помогает начинать с нуля, когда «потянул», но «сорвалось».

Картины в моей галерее представлены очень разные. Эта импровизированная подборка наглядно показывает, что мечта ведет человека туда, куда он сам хочет идти, и так, как ему свойственно. Характеру мягкому, слабому она может явиться в форме иллюзии, утопии, не требующей никаких конкретных усилий в реальном мире. Натура сильная, деятельная скорее всего воспримет мечту как руководство к действию. Важно только, чтобы в любом случае мечта человека была свободна от подлости, бесчестия, жестокости, и тогда ее вполне можно назвать смыслом жизни.

(844 слова)

Сочинение заслуживает оценки «зачет» как в целом, так и по каждому из параметров, значительно превышая при этом нижний уровень требований.

По требованиям № 1 и № 2 сочинение заслуживает оценки «зачет».

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Выпускник глубоко раскрывает предложенную тему. Обращает на себя внимание оригинальная находка автора сочинения – воображаемая им галерея литературных образов, помогающих отвечать на вопрос задания.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Выпускник обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов обоих произведений. Важным достоинством работы является умение выпускника осмысливать поставленную перед ним проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст. Избранный в сочинении путь использования литературного материала (анализ проблематики, сюжета, характеров) позволяет предположить, что идейно-тематическое содержание произведений более интересно и понятно выпускнику, чем их поэтика и ее роль в выражении авторского замысла.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Сочинение построено логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Однако в четвертом абзаце дважды повторяется мысль о том, что слово «мечта» плохо сочетается с образом прагматичного целеустремленного дельца Чичикова (логическая ошибка).

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Работу отличает свободная точная речь, богатая и разнообразная как в лексическом, так и в синтаксическом плане. Отдельные речевые несообразности (например, неуместно употреблено прилагательное «личный» вместо «личностный» – неразличение паронимов, речевая ошибка) не снижают ее общей высокой оценки.

Критерий № 5 «Грамотность»

Работа не свободна от ряда ошибок. Например, нарушены правила падежного управления в словосочетании «достичь результат» (ср. «достичь результата», грамматическая ошибка). Подобные ошибки не снижают общего высокого уровня сочинения, они столь немногочисленны, что ни в какой мере не препятствуют выставлению оценки «зачет» по данному критерию.

Сочинение № 2

Тема: «На какие жизненные вопросы может помочь тебе ответить литература?»

Я выбрала именно эту тему, так как хочу рассказать о том, как человечество пагубно относиться к своей родной природе.

«Любовь к своей родной природе – один из важнейших признаков любви к своей стране...». Это слова писателя К.Г. Паустовского говорят о природе, мы часто употребляем слово «окружающая среда». Но ведь это такая бездушная фраза. Осознание серьезности экологической проблемы следует понимать каждому, чтобы не изуродовать землю, не навредить себе, не сгубить будущее, не обокрасть детей.

И многие писатели смело встали на страже природы нуждающейся в защитниках. Авторы в своих произведениях говорят о важности общечеловеческих ценностей, например сострадание, чести, нравственности. Призывают нас бережно относиться к нашей великой природе, думать о завтрашнем дне, не разорять то, что должно служить многим поколениям. Проблема экологическая, но и нравственная. Повторюсь, что осознание ее серьезности необходимо каждому. Поэтому Распутин в произведении «Прощание с Матерой» передает свою тревогу. Писатель предостерегает против потребительского отношения к природе. Он видит, что человек – ее часть и боиться за его судьбу. Писатель призывает спасти природу, начиная со спасения человека, стремится привлечь внимание к страдающим.

К примеру И.Б. Васильев защищая природу начал именно с человека. В романе «Не стреляйте в белых лебедей» главный герой Егор Полушкин. Скромный, добрый Егор не находит отклика в окружающей среде. Ему противопоставлен другой герой – Федор Бурьянов. Он жестокий человек, способен безжалостно убивать старых собак. Не смотря на просьбу Егора, Федор все таки пристрелил Пальму. Он не мог не пристрелить. С Егором он тоже проявляет страшную жестокость. Егор Полушкин погибает, защищая природу, спасая дело своей жизни, о котором он искренно говорит: «А природа, она все куда терпит». Она молчком умирает, долголетно. Егор с болью осознает как человек оторвался от земли, чувствует трагедию края, душой страдает. И еще Егор знает, что надо делать и делает свое дело по защите природы. Благодаря таким людям мир становится добрее и лучше.

Я считаю, что при всей огромности мира природы, она недостаточна защищенна, она нуждается в сильном и добром человеке. Все должны понимать: природа может погибнуть, а ведь мы ее часть.

По требованиям № 1 и № 2 сочинение заслуживает оценки «зачет».

Сочинение не относится к категории сильных работ, но в целом заслуживает оценки «зачет» по всем критериям, кроме критерия № 5.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Выпускник строит высказывание на основе связанных с темой тезисов, выбирая собственный аспект ее раскрытия – размышление об отношении человека к природе. При этом тема была бы раскрыта более полно, если бы ученик точнее понял формулировку задания, где сделан акцент на личностном ракурсе («помочь тебе»). Однако автор сочинения раскрывает тему без учета этого акцента (во вступлении он говорит не о себе и не о том, что лично ему дала литература, а в целом об экологической проблематике). Ощущается попытка использовать имеющуюся «заготовку» для раскрытия темы.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Автор сочинения использует литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Более убедительной частью работы является размышление о романе Б. Васильева «Не стреляйте в белых лебедях»: сопоставлены два героя, даны отсылки к сюжету, сделаны общие выводы в соответствии с выбранным аспектом рассуждений. Упоминание повести «Прощание с Матерой» сопровождается лишь самыми общими рассуждениями и не позволяет выявить знание выпускником названного им произведения (нет элементов смыслового анализа текста).

В работе имеются фактические неточности, которые, однако, не приводят к существенному искажению литературного материала. Неверно указаны инициалы Б.Л. Васильева. Цитата из наследия К.Г. Паустовского приведена неточно: третье слово лишнее. Цитата из романа «Не стреляйте в белых лебедях» также оформлена неверно (в кавычки должны быть взяты два предложения: *«А природа, она все покуда терпит. Она молчком умирает, долголетно»*). Если обучающийся не уверен в точном воспроизведении высказывания или фрагмента текста, он может передать их основной смысл, используя косвенную речь или ссылку на автора.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

В сочинении просматривается логика, тезисы ученика сопровождаются доказательствами.

Можно выделить несколько композиционных недостатков. Вступление представляется излишне пространным. В первой части работы есть неоправданные

повторы мысли. Разговор о произведении «Прощание с Матерой» неожиданно обрывается, и автор сочинения без достаточной мотивировки делает переход к анализу произведения Б.Л. Васильева. Заключение слабо связано с содержанием работы.

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Выпускник в целом понятно выражает мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. Но следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов. В работе имеются речевые ошибки. Уже в первой фразе есть изъян: «...человечество пагубно относится к своей родной природе». При выборе слова «человечество» лучше не использовать оборот «своя родная природа». Оборот «окружающая среда» назван «бездушным», при этом автор сочинения в четвертом абзаце сам неуместно использует его при анализе образа Егора Полушкина.

Критерий № 5 «Грамотность»

В работе имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки (более 5 ошибок на 100 слов). Третья фраза требует разбивки на два предложения и исправления грамматической ошибки («это слова писателя... говорят о природе», «в каких неестественных и враждебных отношений» и др.). По данному критерию выставляется «незачет».

ИТОГОВОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

Особенности текстов для итогового изложения

Тексты итогового изложения отбираются в соответствии с определенными требованиями. Текст для итогового изложения должен:

- содержать 320 – 450 слов;
- обладать смысловой завершенностью (как правило, это фрагмент литературного произведения, адаптированный под задачу);
- быть повествовательным, обладать ярко выраженным сюжетом (ни описание, ни рассуждение не должно доминировать; текст не должен содержать развернутых диалогов и монологов, допускается несколько реплик);
- быть понятным для обучающихся с ограниченными возможностями (привычный стиль, отсутствие внутренней ироничности, несложный синтаксис, минимум слов с переносным значением);
- соответствовать возрастным особенностям выпускников (текст не должен быть ни слишком сложным, ни слишком примитивным, тексты не должны строиться на сказочных или фантастических сюжетах);
- обладать позитивным воспитательным потенциалом;
- быть корректным и адекватным ситуации контроля (текст не должен дискриминировать участников с ОВЗ, содержать психологически травмирующие натуралистические подробности, быть излишне трагичным);
- выбираться из произведений отечественных авторов (не из хрестоматий и учебников).

Образец текста для проведения итогового изложения

БЕЛЫЙ ГУСЬ

Если бы птицам присваивали воинские чины, то этому гусю следовало бы дать адмирала. Все у него было адмиральское: и выправка, и походка, и тон, каким он разговаривал с прочими деревенскими гусями.

Этой весной, как только пообдуло проселки, я собрал свой велосипед и покатил открывать рыбачий сезон. Когда я проезжал вдоль деревни, Белый гусь, заметив меня,

пригнул шею и с угрожающим шипеньем двинулся навстречу. Я едва успел отгородиться велосипедом.

– Вот собака! – сказал прибежавший деревенский мальчик. – Другие гуси как гуси, а этот... Никому прохода не дает. У него сейчас гусята, вот он и лютует.

Переругиваясь с гусем, я и не заметил, как из-за леса напозла туча. Она росла, поднималась серо-сизой тяжелой стеной, без просветов, без трещинки, и медленно и неотвратно пожирала синеву неба. Гуси перестали щипать траву, подняли головы. Я едва успел набросить на себя плащ, как туча прорвалась и обрушилась холодным косым ливнем. Гуси, растопырив крылья, легли в траву. Под ними спрятались выводки.

Вдруг по козырьку кепки что-то жестко стукнуло, и к моим ногам скатилась белая горошина. Я выглянул из-под плаща. По лугу волочились серые космы града. Белый гусь сидел, высоко вытянув шею. Град бил его по голове, гусь вздрагивал и прикрывал глаза. Когда особенно крупная градина попадала в темя, он сгибал шею и тряс головой.

Туча свирепствовала с нарастающей силой. Казалось, она, как мешок, распоролась вся, от края и до края. На тропинке в неудержимой пляске подпрыгивали, отскакивали, сталкивались белые ледяные горошины.

Гуси не выдержали и побежали. То здесь, то там в траве, перемешанной с градом, мелькали взъерошенные головки гусят, слышался их жалобный призывный писк. Порой писк внезапно обрывался, и желтый «одуванчик», иссеченный градом, поникал в траву.

А гуси все бежали, пригибаясь к земле, тяжелыми глыбами падали с обрыва в воду и забивались под кусты лозняка. Вслед за ними мелкой галькой в реку сыпались малыши – те немногие, которые успели добежать. К моим ногам скатывались уже не круглые горошины, а куски наспех обкатанного льда, которые больно секли меня по спине.

Туча промчалась так же внезапно, как и набежала. Луг, согретый солнцем, снова зазеленел.

На середине луга никак не растаивала белая кочка. Я подошел ближе. То был Белый гусь. Он лежал, раскинув могучие крылья и вытянув по траве шею.

Все двенадцать пушистых «одуванчиков», целые и невредимые, толкаясь и давя друг друга, высыпали наружу.

(По Е.И. Носову)

(371 слово)

Методика подготовки к итоговому изложению

Подготовка к изложению предполагает планомерную работу по формированию речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения в школе.

На уроках следует уделять больше внимания формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Необходимо анализировать готовые тексты с разных точек зрения: коммуникативная задача текста (вычленение главной информации из текста и микротем), логический и композиционный замысел, отбор лексики, сочетаемость слов, риторические приемы и др.

В учебном процессе следует регулярно практиковать обучающихся в написании изложений, учить внимательно читать текст, вычленяя все микротемы каждой части текста и составляя простой план будущего изложения. Важно научить учащихся анализировать и редактировать собственное изложение, оценивать его сильные и слабые стороны.

Выпускники, пишущие итоговое изложение, должны быть заранее ознакомлены с процедурой проведения работы, способами ее выполнения, особенностями текста и критериями оценивания выполнения работы. Они должны иметь представление о бланке регистрации и бланке для написания изложения (линованный бланк формата А4), а также о возможности использовать черновик.

Для оценки изложений учитываются основные положения написания изложения в специальной методике обучения русскому языку глухих и слабослышащих учащихся. Изложим ее основные положения.

Специальная методика обучению русскому языку глухих и слабослышащих учащихся создана учеными-сурдопедагогами И.В. Кольтуненко, Л.П. Носковой, Л.М. Быковой, Т.С. Зыковой, С.А. Зыковым, А.Г. Зикеевым, Л.А. Новоселовым, А.Г. Коровиным, К.В. Комаровым на основе фундаментальных исследований отечественных сурдопсихологов Ж.И. Шиф, М.М. Нудельмана, И.М. Соловьева.

Сурдопсихологами выявлено, что у неслышащих школьников с большим трудом формируется языковая догадка, которая у слышащих учеников формируется на основе развития навыков и умений самостоятельно семантизировать неизученную лексику. Следующим важным критерием владения языком является «перифрастическая способность» слышащего носителя языка, способность интерпретации, то есть выражения одного и того же или похожего содержания различными языковыми средствами. Чем больше у человека разнообразных языковых средств, тем легче он находит нужное значение слова, тем больше у него вариантов оформления мысли.

Как показывают наблюдения, глухие учащиеся даже 10-11 классов не владеют в

полной мере способностью к перефразированию, этой потенциальной возможностью языка. Несмотря на то что с первого класса сурдопедагог старается на каждом уроке учить детей перефразировать (устойчивая учебная установка – «скажи по-другому»), речь неслышащих школьников характеризуется однообразием употребляемых синтаксических конструкций, неумением пользоваться синтаксическим богатством языка для более точной, правильной и разнообразной передачи той или иной мысли.

Глухим детям выделение элементов межфразовых связей и овладение ими менее доступно, чем, например, выделение и усвоение грамматических отношений между словами.

Суммируя вышеизложенное, можно сказать, что в старших классах школы для глухих детей работа по развитию словесной речи осуществляется на основе взаимодействия и единого функционирования элементов различных уровней языковой системы – фонетического, словообразовательного, лексического и грамматического. Такой подход реализует в обучении принцип использования контекста в развитии речи, так как именно в нем смысловое содержание текста выражает себя системой языковых средств всех уровней, именно он предопределяет использование этих единиц языка, их структуру и взаимосвязь.

Начиная с 5-7 класса, необходимо проводить на уроках русского языка и литературы словообразовательный и лексико-семантический анализ текстов, совершенствуя эти умения на протяжении всего периода обучения в старших классах.

Выделим следующие этапы работы над изложением:

- 1) чтение текста,
- 2) словарная работа,
- 3) составление плана изложения,
- 4) написание изложения на черновике,
- 5) работа над ошибками,
- 6) переписывание текста изложения на чистовик.

Следует продуманно строить процесс обучения написанию изложения.

Сначала необходимо научить школьника пересказывать прочитанный текст. С этой целью применяются названные ниже приемы.

1. Составление плана текста, деление текста на части, определение количества предложений в каждой из частей.

2. Пересказ по частям. Работа проводится, чтобы научить ребенка писать изложение, а не зазубривать исходный текст (одному или нескольким ученикам предлагается пересказать одну часть или написать только одну часть, другие

пересказывают только вторую часть; затем делается новая перестановка).

3. Использование «переходных предложений», придающих стройность тексту и связывающих части. Для этого учитель записывает, например, следующие предложения: *А до этого случилось вот что...; Если раньше было так...; Но это было после того, как...*

4. Формирование умения различать следствие и причину, например: *Я взял зонт, потому что на улице шел дождь.*

5. Работа по предупреждению ошибок, связанных с изменением времени действия.

М.М. Нудельман отмечал характерное для глухих школьников «соскальзывание времени», например: *Ночь. Не зги не видно. Разведчик ползет. Вдруг увидел немцев.*

Учитель должен акцентировать внимание учащихся на временные признаки, находящиеся в тексте. Для этого предлагаются, например, такие вопросы: *Расскажите, когда произошло это событие? Это было летом? (Весной, зимой и т.д.) В какое время суток событие произошло? Днем? (Утром, вечером и т.д.).*

Следует учить обучающихся ранжированию всего времени работы над текстом изложения, исходя из временной «затратности» на каждый этап работы над изложением: работа с текстом – 40 минут; составление плана –15 минут и т.п.

Для подготовки учащихся к итоговой аттестации рекомендуется использование дидактического пособия Л.М. Рыбченковой, В.Л. Складовой «Сборник текстов для проведения письменного экзамена по русскому языку за курс основной школы» (М., Дрофа, 2013).

Как правило, учителями используется второй раздел сборника, содержащий тексты для изложений в классах компенсирующего обучения.

В соответствии с методикой обучения русскому языку глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения читают сами обучающиеся. Так как особенностью глухих и слабослышащих людей является зрительное и слухо-зрительное восприятие речи, то в условиях проведения изложения для глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения должен быть представлен для прочтения каждому обучающемуся в течение 40 минут. Для раскрытия содержания текста как вспомогательное средство может быть использован сурдоперевод или комментированное чтение.

Укажем приемы работы над подробным изложением.

1. Чтение текста учителем. У обучающихся текст перед глазами. Перед чтением учитель дает установку, нацеливающую на активное восприятие текста (определить тему текста, основную мысль), обращает внимание учащихся на то, как озаглавлен текст.

2. После чтения обучающиеся определяют тему, основную мысль, сами озаглавливают текст (если требуется).

3. Для более глубокого понимания прочитанного слабослышащими обучающимися необходима краткая дополнительная информация к тексту (рассказ о художнике, писателе, ученом или о картине, событии). Желательно использовать и различные наглядные материалы: книги, портреты, фотографии, репродукции, иллюстрации.

4. Лексическая работа. Обучающиеся еще раз читают текст самостоятельно и выбирают слова, выражения, словосочетания, которые вызывают у них затруднения. Возможно использование простого карандаша для работы с текстом. Для объяснения используются различные словари: толковый, синонимов, фразеологический и др. Все слова и словосочетания с комментариями записываются в специальную тетрадь. Подбираются синонимы к словам, проводятся замены выражений и словосочетаний близкими по смыслу. Обращается внимание на авторскую лексику, прямую и косвенную речь.

5. Беседа по содержанию текста или комментированное чтение.

6. Анализ структуры текста (определяется количество частей, выделяется микротема каждой части, формулируется главная мысль).

7. Составление плана совместно с учителем или самостоятельно, но с обязательной проверкой. План может быть простым, сложным, вопросным. Вопросный план создается с помощью множества частных вопросов (исходя из вопроса, можно без ошибок построить предложение).

8. Работа над орфографией и пунктуацией. Объяснение написания трудных или малознакомых слов. Необходимо найти и выписать сложные предложения, предложения с прямой речью, объяснить постановку знаков препинания в них. Обратить внимание на диалоги. Обязательно нужно помочь ученикам составить словосочетания с глагольным управлением, например: *поехать (куда?)...; указывала (чем?) (на что?), спасти (кого?) (от чего?)*, обратить внимание на согласование подлежащего и сказуемого.

9. Подготовка к изложению дается в качестве домашнего задания. При этом необходимо учесть, что типичной ошибкой является факт, который выявила М.И. Глебова: учащиеся, работая самостоятельно над текстом, стремятся заучивать текст, а не работать над пониманием его смысла.

После проверки изложения проводится работа над ошибками (анализ типичных ошибок, анализ и исправление грамматических ошибок).

Анализ изложений

Ниже приведены **примеры изложений** (исходный текст изложения «Белый гусь» см. выше), и дан комментарий к ним с использованием критериев оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования. Изложения приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

Изложение № 1

Белый гусь

Если бы птицам присваивали воинские чины, то этому гусю следовало бы дать адмирала. Все у него было адмиральское: и выправка, и походка и тон, каким он разговаривал с прочими гусями.

Ходил он важно, обдумывая каждый шаг.

Как только пообдуло проселки, автор собрал велосипед и покати́л открывать рыбачий сезон. Когда он проезжал вдоль деревни, Белый гусь заметив его, с шипением двинулся навстречу. Автор едва успел отгородиться велосипедом.

Прибежавший деревенский мальчик назвал этого гуся собакой. Мальчик рассказал что гусь никому проходу не дает, у него сейчас гусята. Вот он и лютует.

Автор узнал, что гусыню переехала машина.

Гусь продолжал шипеть. Автор назвал гуся легкомысленной птицей. А этот гусь воспитывал поколение.

Переругиваясь с гусем, автор не заметил как из-за леса напозла туча.

Гуси перестали щипать траву и подняли голову.

Автор едва успел прикрыться плащом. Когда туча прорвалась и обрушилась холодным косым ливнем, гуси растопырив крылья, легли на траву. Под ними спрятались выводки.

Вдруг по козырьку что-то, и к ногам автора скатилась белая горошина. Автор выглянул из под плаща. По лугу падали седые космы града. Белый гусь лежал на траве, высоко вытянув шею. Когда особо крупные градины падали в темя, гусь сгибал шею и тряс головой.

Град шел с нарастающей силой. Гуси не выдержали и побежали.

На лугу в траве в перемешку с градом бежали гусята, слышится их жалобный призывный писк. Внезапно писк обрывался, и «желтый одуванчик» иссеченный градом поникал в траву.

А гуси все бежали, пригибаясь к земле, падали с обрыва в воду и прятались в кусты лозняка. За ними мелкой галькой падали малыши, те что успели добежать.

Теперь уже падали не белые горошины, а наспех обкатанного льда, которые больно секли автора по спине.

Град кончился. Туча ушла так же внезапно как и пришла. Выглянуло солнце, стало тепло.

На лугу таяли белые горошины, лишь небольшой бугорок никак не растаивал. Подойдя поближе, автор понял, что это Белый гусь, он лежал неподвижно. На спине, на крыльях были раны, которые оставил град. Белый гусь был мертв. Из под крыльев вылезали целые и невредимые «желтые одуванчики».

Белый гусь пожертвовал собой, чтобы спасти своих гусят.

(340 слов)

Изложение является полным, в нем точно передан смысл прочитанного текста, однако задача интерпретации текста несколько превышена: дана собственная нравственная оценка событий и придуман собственный финал рассказа.

Изложение логично. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Систематизирована вся информация, содержащаяся в тексте.

Использованы элементы стиля исходного текста.

Качество письменной речи хорошее (использована разнообразная лексика и разные синтаксические конструкции).

Работа в целом грамотна. Имеется 2 аграмматизма: «обдумывая», «вдруг по козырьку что-то».

Работа выполнена на хорошем уровне. Изложение заслуживает оценки «зачет».

Изложение № 2

Белый гусь

Если бы птицам присваивали воинские чины, то этот был адмиралом

Все у него было адмиральское: и выправка, и походка, и тон, каким он разговаривал с прочими деревенскими гусями.

Ходил он важно, обдумывая каждый шаг.

Когда гусь на отмели поднимался полный рост и размахивал большими крыльями, на воде пробегала серая рябь.

Этой весной я собрал свой велосипед и покатил открывать рыбачий сезон. Когда я проезжал вдоль деревни, Белый гусь заметив меня, прогнул шею, шипеньем двинул навстречу.

- Вот собака! – сказал прибежавший деревенский мальчик.-

Никому прохода не дает. У него сейча гусята, вот он и злиться

- Мать – то их где? спросил я.

- Гусыню машина переехала.

Гусь продолжил шипеть.

Легокомысленная ты птица! А еще папаша, воспитываешь поколение.

Переругаваясь с гусем, я и не заметил, как напозла туча. Она росла поднималась.

Гусы перестали щипать, траву, подняли голова.

Я набросил на себя плащ, туча обрушилась холодным косым ливнем.

Гуси легли в траву. Под ними спрятались гусята.

Вдруг по кепке скатилась белая горошина.

Я выглянул из-под плаща. Белый гусь сидел, высоко вытянув шею. Град бил его по голове, гусь вздрагивал и прикрывал глаза.

На тропинке белые ледяные горошины.

Гуси не выдержавли и побежали. В траве мельком головки гусят, слышался их жалобный писк.

Порой желтый «одуванчик» падал в траву.

А гуси все бежали, падали собрыва в воду и забивались под кусты, за ними сыпались малыши, которые успели добежать.

К моим ногам скатывались уже не круглые горошины, а куски наспех обкатанного льда, больно секли меня по спине.

(240 слов)

Содержание исходного текста передано.

Исходный текст изложен последовательно. Количество частей изложения полностью соответствует количеству частей текста. Выделена и передана основная мысль каждой части. Систематизирована вся информация, содержащаяся в тексте.

Использованы элементы стиля исходного текста.

Качество письменной речи хорошее (использована разнообразная лексика и разные синтаксические конструкции).

В тексте изложения отмечены 8 ошибок-аграмматизмов: «двигнул», «сейча», «гусыню», «гусы», «подняли голова», «не выдержавли», «в траве мельком головки гусят», «собрыва».

Количество слов в изложении приближается к «условной» норме. Работа выполнена на среднем уровне.

Изложение заслуживает оценки «зачет».

Изложение № 3

Белый гусь

Если бы присваивали воинские чины, то этому гусы бы дали адмирала. У него было адмиральское: и выправка, и походка, и каким он разговаривал с

Когда гусь на отмели поселок, он поднимал полный рост и раскрыл упругими полтораметровыми крыльями.

Этой весной он собирался отрыть рыбацкий сезон, взял свой велосипед. Проехал, заметив меня, гусь прыгнул шею и угродил шипеньем навстречу.

– Вот Собака! – сказал прибежавший мальчик. Как гуси, так гуси. Никому прохода не дает.

– А где их мать? – сказал мужчина. Перехала машина, то есть мать погибла. Из леса и пошло черно-серо небо, пошел сильный дождь. А гусь раскрыл крыльями, а под крыльями были маленькими гусятами. Потом шел сильный, крупный град, гусь все еще защищал, терпел. Он по голове ударил, шею отпуская. Град не прекращался, гусятами испугались и побежали, ударили по голове и лежали желтые одуванчики.

(162 слова)

Содержание исходного текста передано с большими искажениями и неполно. Количество частей изложения не соответствует количеству частей текста. Не выделена основная мысль каждой части. Части текста раскрыты не полностью, хотя сохранен план текста.

В работе используется как прямая, так и косвенная речь.

Аграмматизмы искажают смысл текста.

Выпускница предприняла попытку раскрыть не только смысл происходящего, но и дать самостоятельную нравственную оценку изложенного события.

Изложение заслуживает оценки «незачет», несмотря на то, что в нем более 150 слов.

Приложение 1. Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям:

Требование № 1. «Объем итогового сочинения»

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для аргументации своей позиции.

Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность»¹

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

¹ Итоговое сочинение для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию проводиться в устной форме. Оценивание итогового сочинения указанной категории участников итогового сочинения проводится по двум установленным требованиям «Объем итогового сочинения» и «Самостоятельность написания итогового сочинения». Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачет» по одному из критериев № 3- № 4.

Приложение 2. Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования

Итоговое изложение пишется подробно.

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые изложения, соответствующие установленным требованиям:

Требование № 1. «Объем итогового изложения»

Рекомендуемое количество слов – 250-300.

Максимальное количество слов в изложении не устанавливается: участник должен исходить из содержания исходного текста.

Если в изложении менее 150 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового изложения»

Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.).

Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое изложение (подробное), соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Содержание изложения»;
2. «Логичность изложения»;
3. «Использование элементов стиля исходного текста»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Содержание изложения»

Проверяется умение участника передать содержание исходного текста.

«Незачет» ставится при условии, если участник существенно исказил содержание исходного текста или не передал его содержания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Логичность изложения»

Проверяется умение участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»

Проверяется умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.

«Незачет» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Проверяется умение участника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе грубые речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность»²

Проверяется грамотность участника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более десяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

² При оценке грамотности следует учитывать специфику письменной речи глухих и слабослышащих обучающихся, проявляющуюся в «аграмматизмах», которые должны рассматриваться как однотипные и негрубые ошибки.

Приложение 3. Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)

При проверке сочинения (изложения) учитываются следующие **виды ошибок**:

- 1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
- 2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текстов художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
- 3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
- 4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
- 5) грамматические ошибки;
- 6) орфографические и пунктуационные ошибки;
- 7) несоблюдение требуемого объема.

Предлагаемый ниже материал не носит исчерпывающего характера, но может помочь учителю квалифицировать наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками в сочинениях (изложениях).³

Ошибки, связанные с содержанием и логикой работы выпускника

Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

³ Подробнее о квалификации ошибок см. в «Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку». Данный материал размещен на сайте ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>).

Выделяются две категории фактических ошибок.

1. Фактические ошибки, связанные с привлечением литературного материала (искажение историко-литературных фактов, неверное именование героев, неправильное обозначение времени и места события; ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.); неверное указание даты жизни писателя или времени создания художественного произведения, неверные обозначения топонимов, ошибки в употреблении терминологии, неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т. д.

2. Ошибки в фоновом материале – различного рода искажения фактов, не связанных с литературным материалом.

Фактические ошибки можно разделить на грубые и негрубые. Если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой – это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери» выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

Логические ошибки

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 7) нарушение причинно-следственных связей;
- 8) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую логико-композиционную структуру: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная

композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна. При написании сочинения необходимо логично и аргументированно строить монологическое высказывание, делать обобщения.

Приведем примеры логических ошибок в разных частях текста.

Неудачный зачин

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения.

Ошибки в средней части

1. В одном предложении сближаются относительно далекие мысли, например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

2. Отсутствует последовательность в мыслях, нарушен порядок предложений, что приводит к бессвязности, например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

3. Используются разнотипные по структуре предложения, что ведет к затруднению понимания смысла, например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету.* Правильный вариант: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

4. Экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления и другие отношения, например: *Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.*

Неудачная концовка

Вывод продублирован: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

Ошибки, связанные с нарушением речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм

При проверке и оценке итогового сочинения (изложения) учитывается грамотность выпускника. Приведенный ниже материал поможет при квалификации разных типов ошибок.

Речевые ошибки

Речевая (в том числе стилистическая) ошибка – это ошибка не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

К речевым (в том числе стилистическим) ошибкам следует относить:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) употребление иноязычных слов и выражений;
- 3) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 5) смешение лексики разных исторических эпох;
- 6) нарушение лексической сочетаемости (слова в русском языке сочетаются друг с другом в зависимости от их смысла; от традиций употребления, вызванных языковой практикой (слова с ограниченной сочетаемостью);
- 7) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 8) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 9) необоснованный пропуск слова;
- 10) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 11) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Разграничение видов речевых (в том числе стилистических) ошибок особенно важно при оценивании работ отличного и хорошего уровня. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные

стилистические погрешности, допущенные школьниками, предлагается считать стилистическими недочетами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических (об этом см. далее).

Анализ изложений выявил следующие речевые ошибки: нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие:

1. Неразличение (смешение) паронимов: *Хищное* (вместо *хищническое*) *истребление лесов привело к образованию оврагов*; *В конце собрания слово представили* (вместо *предоставили*) *известному ученому*; *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом *на*: *взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь*, а глагол *заглянуть*, который необходимо употребить в этом предложении, имеет дополнение с предлогом *в*).

2. Ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

3. Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а *не веселый* и *мажорный* не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака).

4. Нарушение лексической сочетаемости: *В этом книжном магазине очень дешевые цены*; *Леонид вперед меня выполнил задание*; *Узнав об аварии, начальник скоростно прибыл на объект*.

Грамматические ошибки

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от ошибки речевой, которая выявляется в контексте. Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические.

Грамматические ошибки состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесенности глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи в нарушении границ предложения. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* (здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс);

– *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* (неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма);

– *заплатить за квартплату*, *удостоен наградой* (нарушена структура словосочетания: не соблюдаются нормы управления);

– *Покажавшись на катке*, *болят ноги*; *В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* (неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы).

Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с употреблением глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма для употребленного в тексте значения глагола *движет*);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует *...даст...*, *научит...* или *...даст...*, *учит...*);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует *стекавшие*);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма *выйдя*);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма *тут*);

6) ошибки, связанные с нарушением закономерностей и правил грамматики, возникающие под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и синтаксические ошибки, а именно:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно *это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо *нужны смелость, знания, честность*);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица *всего* должна стоять перед подлежащим: ... *всего две проблемы*);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Орфографические ошибки

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях, например: *на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина*.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующий фрагмент из «Норм оценки знаний, умений и навыков по русскому языку».

Среди орфографических ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки

- 1) в исключениях из правил;
- 2) в написании большой буквы в составных собственных наименованиях;
- 3) в случаях раздельного и слитного написания *не* с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
- 4) в написании *и* и *ы* после приставок;
- 5) в трудных случаях различения *не* и *ни* (*Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной, как ...; ничто иное не ...; не что иное, как ...* и др.).

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

При оценке сочинения исправляются, но не учитываются следующие ошибки:

1. В переносе слов.
2. Буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*).
3. В названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ожество, Б(б)ог*.
4. При переносном употреблении собственных имен (*Обломовы* и *обломовы*).
5. В собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро* и *Дон Кихот*).
6. Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город, пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*).
7. На правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного / раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*).

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

Пунктуационные ошибки

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания или его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим.

В соответствии с «Нормами оценки знаний, умений и навыков по русскому языку» **исправляются, но не учитываются** следующие пунктуационные ошибки:

- 1) тире в неполном предложении;
- 2) обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным;
- 3) запятые при ограничительно-выделительных оборотах;
- 4) различение омонимичных частиц и междометий и, соответственно, невыделение или выделение их запятыми;
- 5) в передаче авторской пунктуации.

Среди пунктуационных ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки

- 1) в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
- 2) в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Правила подсчета однотипных и повторяющихся ошибок на пунктуацию не распространяется.